

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-10923/2021

№ 2-5036/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

17 мая 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Булатовой Е.Е.,

судей Филатовой В.Ю., Вишневской В.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании поступившее 30 марта 2021 года гражданское дело по иску Раимовой Любови Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСеверСтрой» о взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплат и принуждении к увольнению, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СпецСеверСтрой» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Филатовой В.Ю., изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Раимова Л.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СпецСеверСтрой» о взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплат и принуждении к увольнению.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 27 августа 2020 года с ООО «СпецСеверСтрой» в пользу Раимовой Л.В. взыскана задолженность по оплате больничного листа № за период с 5 мая 2020 года по 1 июня 2020 года в сумме 44244 руб. 02 коп., компенсация по больничному листу в размере 331 руб. 83 коп., компенсация морального вреда в размере 1000 руб. С ООО «СпецСеверСтрой» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1537 руб. 27 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 27 августа 2020 года в части отказа в удовлетворении требований Раимовой Л.В. к ООО «СпецСеверСтрой» о признании незаконным приказа об увольнении, изменении формулировки увольнения, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплат, убытков отменено, в указанной части постановлено новое решение. Признан незаконным приказ ООО «СпецСеверСтрой» от ДД.ММ.ГГГГ 311/2020-у о прекращении (расторжении) трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № -м с Раимовой Л.В. в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

На ООО «СпецСеверСтрой» возложена обязанность издать приказ об увольнении Раимовой Л. В. на основании пункта 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации с 4 августа 2020 года и внести запись об увольнении в трудовую книжку.

С ООО «СпецСеверСтрой» в пользу Раимовой Л. В. взыскана заработная плата в размере 346980 руб. 70 коп. (с учетом НДФЛ), денежная компенсация в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации за задержку выплаты заработной платы в размере 15872 руб. 66 коп. (НДФЛ не исчисляется), расходы на проведение компьютерно-технического исследования в размере 9000 руб., оплата больничных листов в размере 28012 руб. 43 коп. (НДФЛ не исчисляется), денежная компенсация в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации за задержку оплаты больничных листов в сумме 2377 руб. 50 коп. (НДФЛ не исчисляется).

С ООО «СпецСеверСтрой» в доход местного бюджета довыскана государственная пошлина в размере 7132 руб. 43 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «СпецСеверСтрой» просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 года отменить, в связи с необоснованными выводами суда об удовлетворении заявленных требований, постановленными без учета того обстоятельства, что Раимова Л.В. фактически не исполняла трудовые обязанности. Ссылается на недобросовестное поведение истца.

Проверив законность и обоснованность апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам по доводам, изложенным в кассационной жалобе (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для отмены вынесенного судебного постановления не имеется.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 февраля 2020 года между ООО «СпецСеверСтрой» и Раимовой Л.В. заключен трудовой договор, по условиям которого Раимова Л.В. принята на работу на должность главного бухгалтера.

Согласно пунктам 1.4-1.7 трудового договора, работнику устанавливается испытательный срок продолжительностью 3 месяца, работа является основным местом работы, договор заключен на неопределенный срок.

Приказом ООО «СпецСеверСтрой» от 29 июня 2020 года № 11/2020-у трудовой договор от 3 февраля 2020 года с Раимовой Л.В. прекращен, истец уволена 29 июня 2020 года на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – прогул. Основанием для издания приказа послужили многочисленные акты об отсутствии истца на рабочем месте.

Разрешая заявленный спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, суд первой инстанции, учитывая отсутствие у работодателя на момент издания приказа об увольнении информации о временной нетрудоспособности Раимовой Л.В., пришел к выводу о том, что работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника, что свидетельствует о законности увольнения истца за прогул.

Отказывая во взыскании заработной платы за период с 6 апреля 2020 года по 15 апреля 2020 года и с 16 апреля 2020 года по 17 апреля 2020 года, суд указал на отсутствие задолженности ответчика перед истцом за отработанное время, так как работодатель произвел выплату заработной платы за фактически отработанные дни в апреле с 1 апреля 2020 года по 3 апреля 2020 года включительно и пособия по временной нетрудоспособности за период с 20 апреля 2020 года по 4 мая 2020 года. Судом расценены как необоснованные доводы истца о выполнении трудовых обязанностей дистанционным способом, поскольку доказательств соблюдения условий для перехода

работника на дистанционную работу не представлено (статьи 72, 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, установив нахождение Раимовой Л.В. с 5 мая 2020 года по 1 июня 2020 года на больничном листке, переданном в судебном заседании, учитывая согласие работодателя произвести выплату денежных средств в размере 44244 руб. 02 коп., пришел к выводу об удовлетворении требований истца в указанной части, взыскав с ООО «СпецСеверСтрой» задолженность по оплате больничного листа № за период с 5 мая 2020 года по 1 июня 2020 года.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Раимовой Л.В. к ООО «СпецСеверСтрой» о признании незаконным приказа об увольнении, изменении формулировки увольнения, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплат, убытков, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, руководствуясь положениями статей 21, 22, 129, 132, 193, 198 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 38 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», исходил из допущенного работодателем нарушения порядка применения к Раимовой Л.В. дисциплинарного взыскания в виде увольнения, выразившегося в нарушении права работника на предоставление в установленный законом срок объяснения по факту совершенного им дисциплинарного проступка.

Судебная коллегия обоснованно указала о том, что представленные суду акты об отсутствии на рабочем месте с 6 по 10 апреля 2020 года, с 13 по 17 апреля 2020, а также за май и июнь 2020 года, не свидетельствуют об отсутствии Раимовой Л.В. на рабочем месте, поскольку трудовым договором от 3 февраля 2020 года № 3-мг не определено рабочее место Раимовой Л.В., указан только населенный пункт – город Москва и доказательств, свидетельствующих об отсутствии истца в городе Москве в спорный период работодателем не представлено. Судом апелляционной инстанции учтено, что акты об отсутствии на рабочем месте не подтверждают истребование работодателем у работника объяснений в отношении вмененного периода отсутствия на рабочем месте, составлены в отсутствие истца и в период нахождения Раимовой Л.В. на больничном, работодателем меры, предусмотренные статьей 61 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с невыходом истца на работ в день начала работы, не приняты.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что Раимова Л.В. в период с 20 апреля 2020 года по 4 мая 2020 не работала в связи с временной нетрудоспособностью, о чем 21 апреля 2020 года и 23 апреля 2020 года сообщила работодателю, акты об отсутствии на рабочем месте составлены специалистом по кадрам ФИО6 или комиссией в составе заместителя генерального директора ФИО5 и специалиста по кадрам ФИО6, у которой отсутствует рабочее место в городе Москве, в связи с чем данное лицо не может свидетельствовать об отсутствии истца на рабочем месте, что ответчиком не опровергнуто, в период, указанный в актах, ФИО6 общалась с истцом посредством электронной переписки и претензий по факту отсутствия Раимовой Л.В. на рабочем месте не предъявляла, пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истца.

Принимая решение о взыскании с ответчика стоимости заключения по исследованию цифровой информации АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» в сумме 9000 руб., судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда пришла к выводу о том, что данное заключение подтверждает формат работы Раимовой Л.К., в том числе, и до спорного периода.

Учитывая, что ответчиком нарушены сроки выплат при увольнении, суд довыскал в пользу Раимовой Л.К. компенсацию в соответствии с требованиями статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с выводами, изложенными в оспариваемом судебном постановлении, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела, установленным судебной инстанцией и представленным доказательствам.

Являются необоснованными доводы жалобы о злоупотреблении правом со стороны истца.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В данном случае действия истца направлены на обращение в суд с целью защиты нарушенных ответчиком трудовых прав.

Доводы кассационной жалобы, являвшиеся предметом проверки судебной инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшегося по делу судебного акта, по доводам жалобы по делу не допущено.

При таких обстоятельствах, предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемого судебного постановления, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.5-379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСеверСтрой» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: