

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 88-12191/2021

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Саратов 31 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Макаровой Н.А.

судей Булатовой Е.Е., Шеховцова Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоусовой Ирины Игоревны к ООО «Лортэкс Эко» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, обязанности произвести отчисления страховых взносов и налога на доходы физических лиц

по кассационной жалобе ООО «Лортэкс Эко»

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда № 33-29829/2020 от 14 декабря 2020 года, которым требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Булатовой Е.Е., выслушав представителя ответчика Филькина С.В. по доверенности поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения по доводам кассационной жалобы Белоусовой И.И., судебная коллегия

установила:

Белоусова И.И. обратилась в суд с иском к ООО «Лортэкс Эко» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, обязанности произвести отчисления страховых взносов и налога на доходы физических лиц.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 27 июля 2020 года в удовлетворении исковых требований Белоусовой И.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 декабря 2020 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение которым исковые требования Белоусовой И.И. удовлетворены частично; установлен факт трудовых отношений Белоусовой И.И. с ООО «Лортэкс Эко» по должности руководителя текстильного департамента с 14.11.2019 года; на ООО «Лортэкс Эко» возложена обязанность внести в трудовую книжку Белоусовой И.И. запись о приеме её на работу на должность руководителя текстильного департамента с 14 ноября 2019 года; с ООО «Лортэкс Эко» в пользу Белоусовой И.И. взыскана не выплаченная заработная плата за период с 14 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года в размере 70 400 рублей, не доплаченная заработная плата за период с 13 мая 2020 года по 14 июля 2020 года в размере 41 780,14 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей; возложена обязанность на ООО «Лортэкс Эко» произвести перечисление недоплаченных в отношении Белоусовой И.И. обязательных страховых взносов за периоды с 14 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года, с 13 мая 2020 года по 14 июля 2020 года в Пенсионный фонд РФ, в Фонд обязательного

медицинского страхования, Фонд социального страхования, а также налога на доходы физических лиц в ИФНС по Донскому району ЮАО г. Москвы; с ООО «Лортэкс Эко» в доход городского округа Балашиха Московской области взыскана государственная пошлина в размере 3 443,60 рублей; в иске Белоусовой И.И. к ООО «Лортэкс Эко» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда в размерах, превышающих взысканные суммы отказано.

В поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе ООО «Лортэкс Эко» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 декабря 2020 года, в части удовлетворения требований как незаконных ввиду допущенных судом нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного по делу судебного постановления по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по делу допущено не было.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Белоусова И.И. с 14 ноября 2019 года состояла в трудовых отношениях с ООО «Лортэкс Эко» в должности руководителя текстильного департамента.

Трудовой договор с Белоусовой И.И. оформлен ООО «Лортэкс Эко» 14 ноября 2019 года не был, приказ о приеме на работу ответчиком не издавался.

Трудовой договор был заключен ООО «Лортэкс Эко» с Белоусовой И.И. лишь 09 января 2020 года.

Между тем, судом установлено, что с 14 ноября 2019 года Белоусова И.И. осуществляла в ООО «Лортэкс Эко» трудовые обязанности по должности руководителя текстильного департамента; что подтверждается представленными скриншотами переписки из мессенджера WhatsApp об установке программного обеспечения для осуществления возможности приступить к выполнению должностных обязанностей, начало которой датировано 14 ноября 2019 года; скриншотами рабочей электронной почты i.belousova@lortexeco.com, оформленной на Белоусову И.И. и содержащей переписку с сотрудниками ООО «Лортэкс Эко» по рабочим вопросам от той же даты; заключением специалиста АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» № 163-07/20, которым установлено, что вся электронная переписка, представленная к исследованию, не подвергалась изменениям и монтажу.

Признавая решение суда первой инстанции об отказе Белоусовой И.И. в удовлетворении иска не соответствующим требованиям закона и подлежащим отмене и принимая по делу новое решение об их частичном удовлетворении, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда исходила из того, что между ООО «Лортэкс Эко» и Белоусовой И.И. было достигнуто соглашение о личном выполнении работы в должности руководителя текстильного департамента с 14 ноября 2019 года, Белоусова И.И. была допущена к выполнению указанной работы в ООО «Лортэкс Эко», выполняла её в интересах, под контролем и управлением работодателя, подчинялась действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка. Установив факт трудовых отношений между Белоусовой И.И. и ООО «Лортэкс Эко» в должности руководителя текстильного департамента с 14 ноября 2019 года судом апелляционной инстанции правомерно возложена обязанность на ООО «Лортэкс Эко» внести в трудовую книжку Белоусовой И.И. запись о приеме на работу в должности руководителя текстильного департамента с 14 ноября 2019 года, а также возложена обязанность на ООО «Лортэкс Эко» произвести перечисление недоплаченных в отношении Белоусовой И.И. обязательных страховых взносов за периоды с 14 ноября 2019 года по 31 декабря

2019 года, с 13 мая 2020 года по 14 июля 2020 года в Пенсионный фонд РФ, в Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования, а также налога на доходы физических лиц в ИФНС по Донскому району ЮАО г. Москвы.

Взыскивая с ООО «Лортэкс Эко» в пользу Белоусовой И.И. задолженность по заработной плате, суд правомерно исходил из установленной среднемесячной заработной платы истца в размере 44000 рублей и с учетом отработанного истцом количества времени, приведя обоснованно правильный расчет взыскиваемых сумм, пришел к верному выводу о взыскании за период с 14 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года в размере 70 400 рублей, за период с 13 мая 2020 года по 14 июля 2020 года в размере 41780, 14 рублей.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 237 ТК РФ, при определении размера компенсации морального вреда судами в полной мере учтены требования разумности, справедливости и соразмерности последствиям допущенных ответчиком нарушений трудовых прав истца, учтено в частности, что из-за допущенных ответчиком нарушений его трудовых прав он испытал и продолжает испытывать тяжелые физические и нравственные страдания, связанные с отказом ответчика надлежащего оформления трудовых отношений, в выдаче ему при увольнении необходимых документов, что привело к возникновению у него проблем при трудоустройстве на новое место работы. С учетом всех обстоятельств дела, индивидуальных особенностей Белоусовой И.И., глубины и степени переживания истицей негативных эмоций вследствие нарушения ее трудовых прав, невыплаты ответчиком причитающихся денежных сумм, характера виновных действий ответчика, суд обоснованно взыскал компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, что в полной мере соответствует требованиям разумности и справедливости.

В обжалуемом судебном постановлении приведено исчерпывающее толкование норм материального права (статей 15, 16, 56, 66, 67 Трудового кодекса Российской Федерации; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации), подлежащих применению к спорным отношениям, а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ООО «Лортэкс Эко» о неверном расчете судом доплаты заработной платы за период простоя является ошибочным, поскольку расчет задолженности произведен судом апелляционной инстанции в строгом соответствии с положениями Трудового кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ООО «Лортэкс Эко» о несогласии с выводами суда в отношении того, что Белоусова И.И. осуществляла трудовую деятельность с 14 ноября 2019 года на предприятии ответчика, неверной оценке судом апелляционной инстанции представленных истицей скриншотов и заключения специалиста, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание правильности выводов суда об установленных им обстоятельствах, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной инстанции. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Не соглашаясь с позицией истца об осуществлении трудовых функций у ответчика, работодатель каких-либо доказательств опровергающих указанные обстоятельства не представил.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшегося по делу судебного акта, по делу не допущено.

руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 декабря 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Лортэкс Эко» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи