

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

Мотивированное решение

Изготовлено 19.05.2017 года №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Подольский городской суд <адрес> в составе

Председательствующего судьи Звягинцевой Е.А.

При секретаре ФИОЗ

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Акционерному обществу «ФИО2» о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании расходов за проведение независимой экспертизы, расходов по оплате технического исследования, расходов за оформление доверенности, расходов на оплату услуг представителя, штрафа

УСТАНОВИЛ

ФИО1, уточнив исковые требования, обратилась в суд с иском к Акционерному обществу «ФИО2» о расторжении договора купли-продажи телефона SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между АО «ФИО2» и ФИО1, взыскании денежных средств по договору в размере 58 000 рублей, взыскании денежных средств за защиту покупки в размере 4 349 рублей, неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 55 100 рублей, компенсации морального вреда в сумме 15 000 рублей, взыскании расходов за проведение независимой экспертизы в размере 2 000 рублей, расходов по оплате технического исследования в размере 5 000 рублей, расходов за оформление доверенности в размере 1 900 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы.

Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком заключен договор купли-продажи телефона SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №, стоимостью 58 000 рублей. Истица оплатила стоимость товара в полном объеме и оплатила за защиту покупки 4 349 рублей. Через несколько дней в телефоне выявились недостатки, а именно имелись битые пиксели на экране.

ДД.ММ.ГГГГ она (истица) обратилась к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежных средств. Сотрудники магазина приняли телефон и направили его в сервисный центр для проверки качества. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась повторно к ответчику с претензией. ДД.ММ.ГГГГ в салоне магазина ей вручили ответ на претензию, в котором было указано, что в товаре установлены нарушения правил эксплуатации, что не является производственным дефектом.

Не согласившись с отказом ответчика, ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в АНО судебно-экспертный центр «Специалист» для выполнения товароведческого исследования телефона. Согласно заключения экспертизы установлено, что в смартфоне имеется особенность, связанная с некорректной работоспособностью дисплейного модуля: повреждение матрицы. Дефект носит прогрессирующий характер. Возможность полноценной эксплуатации смартфона исключается. Эксплуатационный характер дефекта исключается. Обнаруженные дефекты (недостатки) носят производственный характер.

Истица ФИО1 в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истицы в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчик представитель АО «ФИО2» в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д. 57-59), просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, исковые требования не признает, о чем имеются возражения (л.д. 60-61).

Суд, выслушав представителя истицы, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено:

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ответчиком заключен договор купли-продажи телефона SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №, стоимостью 58 000 рублей.

Истица оплатила стоимость товара в полном объеме в размере 58 000 рублей и оплатила за защиту покупки 4 349 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежных средств (л.д. 12).

Однако, в удовлетворении претензии истице отказано, поскольку по результатам проверки качества, произведенной авторизованным сервисным центром ФИО2 производителя, в принадлежащем истице товаре установлены нарушения правил эксплуатации, что не является производственным дефектом (л.д. 130).

Не согласившись с отказом ответчика, ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась в АНО судебно-экспертный центр «Специалист» для выполнения товароведческого исследования телефона.

Согласно заключения специалиста установлено, что в смартфоне имеется особенность, связанная с некорректной работоспособностью дисплейного модуля: повреждение матрицы. Дефект носит прогрессирующий характер. Возможность полноценной эксплуатации смартфона исключается. Эксплуатационный характер дефекта исключается. Обнаруженные дефекты (недостатки) носят производственный характер (л.д. 26-39).

В силу п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» «Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя».

Учитывая, что обнаруженные дефекты (недостатки) в телефоне носят производственный характер, эксплуатационный характер дефектов исключается, суд считает возможным расторгнуть договор купли-продажи телефона SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между АО «ФИО2» и ФИО1, и взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства по договору в размере 58 000 рублей и за защиту покупки в размере 4 349 рублей, а также обязывает истицу возвратить ответчику телефон SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №.

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» «Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат

удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования».

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ «Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку».

Учитывая, что денежные средства до настоящего времени не возвращены, суд находит исковые требования о взыскании неустойки обоснованными, однако считает сумму неустойки завышенной, явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства и взыскивает с ответчика в пользу истицы неустойку в размере 15 000 рублей, применив нормы ст. 333 Гражданского кодекса РФ

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» «Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда».

Учитывая, что права истицы нарушены как потребителя в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу истца моральный вред в сумме 5 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» «При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

Суд взыскивает с ответчика в пользу истицы штраф в размере 20 000 рублей, применив нормы ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано».

Суд взыскивает с ответчика в пользу истицы расходы за проведение независимой экспертизы в размере 2 000 рублей, расходы по оплате технического исследования в размере 5 000 рублей, расходы за оформление доверенности в размере 1 900 рублей.

В силу п. 1 ст. 100 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

Учитывая степень разумности и справедливости, суд взыскивает с ответчика в пользу истицы расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Расторгнуть договор купли-продажи телефона SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между АО «ФИО2» и ФИО1.

Взыскать с АО «ФИО2» в пользу ФИО1 58 000 рублей, денежные средства за защиту покупки в размере 4 349 рублей, неустойку в размере 15 000 рублей, моральный вред в сумме 5 000 рублей, расходы за проведение независимой экспертизы в размере 2 000 рублей, расходы по оплате технического исследования в размере 5 000 рублей, расходы за оформление доверенности в размере 1 900 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф в размере 20 000 рублей, итого 121 249 рублей, в остальной части иска отказать.

Обязать ФИО1 вернуть АО «ФИО2» телефон SamsungG935 GalaxyS7 Edge, серийный номер №

Взыскать с АО «ФИО2» в доход государства государственную пошлину в размере 2 520 рублей 47 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Подольский городской суд в течение месяца.

Председательствующий судья (подпись) Е.А. Звягинцева