



Решение по делу №2-2100/2020 от 13 февраля 2020 г.

Решение

Дело № 2-2100/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2020г.

г. Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Нистратовой Т.М.

при секретаре Мирзакаримове М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Блохина Андрея Сергеевича к Финаеву Дмитрию Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

У С Т А Н О В И Л:

Блохин А.С. обратился с иском к Финаеву Д.С. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2815326,70 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 427833,24 руб.

Заявленные требования мотивированы тем, что в период с 10 июня 2017г. по 2 декабря 2017г. ответчик без каких-либо на то законных оснований приобрел за счет Сунтуфий Е.В. денежные средства в размере 2815326,70 руб. Неосновательное обогащение возникло в результате перечисления Сунтуфий Е.В. указанных денежных средств на банковские счета ответчика во исполнение устной договоренности о заключении договоров инвестирования. При этом договоры инвестирования подписаны не были, договорных отношений между сторонами не имеется. От возврата неосновательно полученных денежных средств ответчик уклоняется. Право требования с Финаева Д.С. суммы неосновательного обогащения перешло от Сунтуфий Е.В. к истцу по договору цессии от 9 декабря 2019г. В адрес ответчика истцом направлено требование о возврате суммы неосновательного обогащения, которое оставлено без удовлетворения.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что денежные средства фактически перечислены ответчику за приобретенные истцом биткойны.

Сунтуфий Е.В., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в отзыве на иск

заявленные Блохиным А.С. требования поддержал.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, исследовав имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Из материалов дела следует, что в период с 10 июня 2017г. по 2 декабря 2017г. Сунтуфий Е.В. посредством услуг ПАО «Сбербанк России» и Тинькофф Банк переведены на имя ответчика Финаева Д.С. денежные средства на общую сумму в размере 2815326,70 руб.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал на то, что денежные средства им получены за проданные Сунтуфий Е.В. биткоины, которые ответчиком переведены на личный биткоин кошелек Сунтуфия Е.В. Сунтуфий Е.В. был заинтересован лично инвестировать в компанию «resonance capital», на добровольной основе, проявил интерес к компании, был поставлен в известность, что компания, публично информировала о рисках, связанных с инвестициями. Оплата в компании «resonance capital» принималась в электронных деньгах либо в биткоинах. Транзакции перевода биткоинов хранятся в открытом доступе в сети Интернет по ссылке: <https://www.blockchain.com/btc/address/3CxFowfTMgMEiKVB7nD3K3RMN3N2Ba1204>.

Всего ответчиком в платежной системе биткоин, использующей одноименную единицу для учета операций, переведены, а Сунтуфий Е.В. приобретены биткоины в следующем объеме: 11 июня 2017г. в 04:33 на сумму 13 860,03 долларов США; 29 июля 2017г. в 12:19 на сумму 9 581, 92 долларов США; 12 октября 2017г. в 10:08 на сумму 5 140, 68 долларов США; 5 ноября 2017г. в 05:09 на сумму 17 884, 36 долларов США; 3 декабря 2017г. в 09:12 на сумму 7703, 98 долларов США.

Доводы ответчика о совершенных транзакциях биткоинов подтверждены заключением специалиста АНО «СЭЦ «Специалист» по исследованию цифровой информации от 19 августа 2020г. № 204-08/20, согласно которому информация найденная и отображенная на интернет-страницах являлась корректной и актуальной. Не обнаружено каких-либо различий в передаваемой исследуемым веб-сайтом информации, в зависимости от того, с какого IP-адреса и каким клиентом (браузером) делался запрос. Не обнаружено каких-либо признаков некорректности работы используемых элементов или признаков подмены данных.

При этом доводы Сунтуфий Е.В. о том, что он не обращался к ответчику с просьбой приобрести биткоины, опровергаются электронной перепиской, осуществленной при помощи приложения (мессенжера) «Skype», которая также исследовалась специалистом АНО «СЭЦ «Специалист» и признана корректной в отсутствие подмены данных. Данная переписка содержит указания и даты, и на суммы,

полученных денежных средств, которые соотносятся с данными о перечислении денежных средств истцом: «получено 11 июня на карту Сбербанк 500000 руб.».

При таких данных, оценив имеющиеся по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства опровергают доводы истца о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Блохина Андрея Сергеевича к Финаеву Дмитрию Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья

Нистратова Т.М.

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»