Судебные решения РФ

Решение по делу №2-1062/2022 от 14 января 2022 г.

Акты

К делу № 2-1062/2022

УИД - 23RS0059-01-2022-000383-97

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Сочи 22 сентября 2022 года

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Шевелева Н.С.,

с участием:

истца Савицкой Е.Ю.,

представителей истца Савицкой Е.Ю. по доверенности – Антонян Г.З.,

ответчика Петрова Ф.А.,

при секретаре судебного заседания Чепнян С.А.,

рассмотрев в помещении Центрального районного суда города Сочи в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Савицкой Е. Ю. к Петрову Ф. А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец Савицкая Е.Ю. обратился в Центральный районный суд города Сочи с исковым заявлением к Петрову Ф.А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что истец Савицкая Е.Ю. с ответчиком Петровым Ф.А. знакома с 2018 года, поскольку снимала комнату в одном доме с ним по адресу: <адрес>. Используя соседство, Петров Ф.А. вошел в доверие к истцу, познакомил с родственниками, рассказывал о своих проблемах, в том числе, финансовых. С начала 2020 года, узнав о том, что истец Савицкая Е.Ю. купила в ипотеку квартиру и собирается делать в ней ремонт, Петров Ф.А. стал настойчиво просить найти для него деньги в займ на ремонт своего автомобиля. При этом, обещал, что сразу после ремонта продаст машину и вернет долг. Сначала ответчик занимал у истца небольшие суммы денег - по 2-3 тысячи рублей и возвращал их. Как стало понятно впоследствии, он это делал, чтобы выманить большую сумму денег. В мае 2020 года истец передала ответчику по договору займа денежную сумму в размере 240 000 рублей с условием, что долг будет возвращен не позднее сентября 2020 года. Деньги передавались заемщику частями: часть денег - наличными, а другая часть - несколькими платежами перечислялась по указанию Петрова Ф.А. третьим лицам. При этом, стороны не оформили свои договоренности в письменной виде, поскольку истец доверяла ответчику. В сентябре 2020 года Петров Ф.А. не вернул долг, как обещал, объясняя это разными отговорками. После чего истица в октябре 2020 года попросила его выдать расписку о получении денег по договору займа, однако Петров Ф.А. категорически отказался. В то же время, в телефонных разговорах и в переписке в мессенджере WhatsApp ответчик неоднократно говорил, что помнит о долге и скоро начнет его возвращать. Однако так и не вернул. Савицкая Е.Ю. в сентябре 2021 года обратилась в полицию с заявлением о привлечении Петрова Ф.А. к уголовной ответственности за мошенничество. Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела отказано, в то же время, проверкой установлены обстоятельства, в том числе, что в 2020 году Петров Ф.А. взял в долг денежные средства у Савицкой Е.Ю., частично их вернув; Петров Ф.А. подтверждает задолженность перед Савицкой Е.Ю., от ее возврата не отказывался и не отказывается. В то же время, сумму задолженности Петров Ф.А. не указал. В то же время, имеются иные доказательства размера долга ответчика перед истцом, а именно, переписка сторон и обмен аудиосообщениями в мессенджере WhatsApp. Вся электронная переписка, не подвергалась изменениям и монтажу. Из вышеизложенных доказательств следует, что между Савицкой Е.Ю. и Петровым Ф.А. в 2020 году был заключен договор займа денежных средств. На момент обращения в суд с настоящим иском задолженность Петрова Ф.А. перед истцом составляет 240 000 рублей. Не позднее ДД.ММ.ГГГГ Савицкая Е.Ю. предъявила ответчику требование об их возврате, однако долг до настоящего времени не возвращен.

На основании изложенного истец просит взыскать с Петрова Ф.А. в пользу Савицкой Е.Ю. сумму основного долга по договору займа в размере 240 000 рублей; сумму процентов за неправомерное уклонение от возврата займа в размере 11 949 рублей; сумму уплаченной ею государственной пошлины в размере 5 719 рублей.

В судебном заседании истец Савицкая Е.Ю., а также ее представитель по доверенности – Антонян Г.З., поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении, на удовлетворении заявленных требований настаивали и просили удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик Петров Ф.А. исковые требования не признал, возражала против их удовлетворения, вместе с тем признал, что с Савицкой Е.Ю. находился в хороших отношениях, занимал у нее небольшие суммы, но отдавал, когда и какие суммы, не помнит.

Суд, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу в их совокупности, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как предусмотрено п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ (допустимость доказательств), обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как установлено в судебном заседании в мае 2020 года истец Савицкая Е.Ю. передала ответчику Петрову Ф.А. денежные средствам в размере 240 000 рублей с условием, что указанная сумма будет возвращена не позднее сентября 2020 года.

Из пояснений истца следует, что денежные средства передавались ответчику частями: часть денег - наличными, а другая часть - несколькими платежами перечислялась по указанию ответчика третьим лицам.

При этом, как установлено судом, стороны не оформили договор займа в письменной виде, со слов истца, поскольку она доверяла ответчику.

Истец поясняет, что в сентябре 2020 года Петров Ф.А. не вернул долг, как обещал, в октябре 2020 года она попросила его выдать расписку о получении денег по договору займа, однако Петров Ф.А. отказался.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что истец Савицкая Е.Ю. в сентябре 2021 года обратилась в полицию с заявлением о привлечении Петрова Ф.А. к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Постановлением дознавателя УУП Отдела Полиции (Центральный район) УВД по городу Сочи от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела в отношении Петрова Ф.А. отказано,

В то же время, в ходе проведенной дознавателем проверки, Петровым Ф.А. дал пояснения, в которых признал, что проживает по адресу: <адрес>; его номер телефона №; он проживал по соседству с Савицкой Е.Ю. и поддерживал хорошие отношения. В 2020 году Петров Ф.А. взял в долг денежные средства у Савицкой Е.Ю., частично их вернув. Петров Ф.А. подтвердил задолженность перед Савицкой Е.Ю., от возврата полной суммы не отказывался и не отказывается. В то же время, сумму задолженности Петров Ф.А. не указал.

Однако, в материалы дела истцом представлены иные доказательства размера задолженности по договору займа ответчика перед истцом, а именно, переписка сторон и обмен аудиосообщениями в приложение для мобильного телефона WhatsApp, предназначенного для обмена текстовыми и аудио (голосовыми) сообщениями.

В соответствии с представленной суду перепиской, за ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, из которых следует, что долг Петрова Ф.А. перед Савицкой Е.Ю. составляет 240 000 тысяч рублей.

В целях подтверждения данной информации истец Савицкая Е.Ю. обратилась в АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» с запросом о проведении компьютерно-технического исследования электронной переписки сторон.

Заключением независимого специалиста АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» № от ДД.ММ.ГГГГ по исследованию цифровой информации было установлено содержание переписки между сторонами: аккаунтом Savitskaya Elena № и контактом «Ф. 2» +№ в двух фрагментах - от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Так, согласно скриншотам и стенограммам голосовых сообщений между сторонами состоялись следующие диалоги:

ДД.ММ.ГГГГ:

Савицкая Е.Ю.: Ф., ты обещал несколько дней назад вернуть 7. Кроме того еще не вернул 233. Ты считаешь меня дурой набитой? Ты спокойно спишь? Тебе совсем не стыдно? (текстовое сообщение в 18:10);

Петров Ф.А.: Но весь долг там получается двести двадцать три... я поэтому и-хочу, ну как сказать, быстрее все погасить (аудиосообщение в 18:15).

ДД.ММ.ГГГГ:

Савицкая Е.Ю.: Давай хоть по немного. Постепенно долг будет уменьшаться. Пожалуйста... А то я думаю окажусь где нибудь в дурдоме, столько нервов. Я думаю тебе и твоей маме по крайней мере тоже неприятно все это. Давай что то делать. Я тоже буду записывать. Сейчас твой долг 240 тыс. надеюсь ты помнишь, (текстовое сообщение в 18:20);

Петров Ф.А.: Хорошо, Лен. Лен, да было же двести тридцать там у нас, что-то двести тридцать пять. Почему двести сорок? Что-то такое было, я помню, что двести тридцать, даже двести тридцать две, по-моему, или три…. Я буду, вот так вот мы будем с тобой вести запись и потихонечку, потихоньку. Как только у меня сейчас все наладится, все выровняется, с этого выйду... (аудиосообщение в 18:23).

Согласно выводам независимого специалиста АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» № от ДД.ММ.ГГГГ, вся электронная переписка, представленная в исследовании, не подвергалась изменениям и монтажу.

На основании ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая представленное истцом независимое заключение, суд приходит к выводу, что оснований сомневаться в правильности представленного независимого экспертного заключения, у суда не имеется, так как оно выполнено квалифицированным специалистом, его объективность и достоверность не вызывает сомнений у суда. Ответчиком суду не представлено доказательств, подтверждающих ложность сделанных выводов.

В силу ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1). Несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность только в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон (п. 2).

Из вышеизложенных доказательств следует, что между Савицкой Е.Ю. и Петровым Ф.А. в 2020 году действительно был заключен договор займа денежных средств в размере 240 000 рублей, которые Петров Ф.А. обязался возвратить. При этом, срок возврата суммы займа сторонами не был оговорен.

На основании п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (п. 3 статьи).

ДД.ММ.ГГГГ Савицкая Е.Ю. предъявила ответчику Петрову Ф.А. требование о возврате суммы долга по договору займа в размере 240 000 рублей.

Таким образом, на основании п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ ответчик Петров Ф.А. был обязан возвратить истцу Савицкой Е.Ю. полученную по договору займа денежную сумму в размере 240 000 рублей не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, в указанный срок ДД.ММ.ГГГГ и до настоящего времени сумма займа в размере 240 000 рублей ответчиком истцу не возвращена. Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком суду не представлено.

Как установлено в судебном заседании, обязательства по возврату суммы займа ответчиком не были исполнены, что ответчик не оспорил.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязанность доказать заключение договора займа, исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию, установленного положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лежит на истце.

Суд признает установленным возникновение между истцом и ответчиком долговых обязательств, односторонний отказ от которых законом не допускается. Доказательств исполнения обязательств перед истцом в полном объеме, стороной ответчика не представлено.

В ходе рассмотрения спора по существу истцом представлены доказательства, отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности факта того, что между истцом и ответчиком заключен договор займа, с обязательством ответчика возвратить истцу полученные у истца денежные средства в размере 240 000 рублей.

В соответствии с изложенным, поскольку Петров Ф.А. в счет исполнения принятых на себя обязательств истцу Савицой Е.Ю. денежные средства возвращены не были, в силу имеющихся обязательств ответчика перед истцом по возврату суммы займа в размере 240 000 рублей, которое не исполнено надлежащим образом, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика суммы займа в размере 240 000 рублей.

Надлежащих доказательств в подтверждение доводов о том, что фактически денежные средства он не получал, Петров Ф.А. суду не представил.

Согласно п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Абзацами 2-5 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено следующее:

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Кодекса в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика суммы в размере 11 949 рублей процентов за пользование чужими денежными по правилам ст. 811 ГК РФ, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Заявляя требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами истцом произведен расчет исходя из размера задолженности в размере 240 000 рублей, за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ (дата наступления обязательства возвратить сумму долга) по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно представленному расчету, сумма процентов за указанный период истцом определена в размере 11 949 рублей.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными по договору займа, судом проверен, признан арифметически и методологически выполненным верно.

Судом принимается расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, произведенный Савицкой Е.Ю., так как он основывается на действующем законодательстве.

Ответчиком, представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами не оспорен.

Таким образом, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составляет 11 949 рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

С учетом положений ст. 88 ГПК РФ суд также считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 5 719 рублей.

Государственная пошлина истцом определена согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового Кодекса РФ и оплачена ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается соответствующей квитанцией.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Савицкой Е. Ю. к Петрову Ф. А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить.

Взыскать с Петрова Ф. А. в пользу Савицкой Е. Ю. сумму основного долга по договору займа в размере 240 000 (двести сорок тысяч) рублей.

Взыскать с Петрова Ф. А. в пользу Савицкой Е. Ю. сумму процентов за неправомерное уклонение от возврата суммы займа в размере 11 949 (одиннадцать тысяч девятьсот сорок девять) рублей.

Взыскать с Петрова Ф. А. в пользу Савицкой Е. Ю. судебные расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере 5 719 (пять тысяч семьсот девятнадцать) рублей.

На решение могут быть поданы апелляционные жалобы в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд города Сочи в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Н.С. Шевелев

Мотивированное решение суда составлено и подписано судьей 29.09.2022 года.

«Решение в законную силу на момент опубликования не вступило»

"Согласовано"

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»