



## Решение по делу №8Г-7526/2021 [88-9855/2021] от 9 апреля 2021 г.

### Постановления

#### ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 29RS0028-01-2020-000294-79

№ 88-9855/2021

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

7 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Бочкарева А.Е.,

судей Птоховой З.Ю., Кузнецова С.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-237/2020 по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» о взыскании денежных средств по соглашению об оказании услуг, неустойки, судебных расходов, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» на решение Мирнинского городского суда Архангельской области от 30 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Птоховой З.Ю., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» - ФИО7, поддержавшего доводы кассационной жалобы, ФИО1, возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» (далее - ООО «СМОЛГАЗ») о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. в размере 453 000 руб., неустойки и судебных расходов, мотивируя тем, что 15 января 2019 г. он заключил с ответчиком соглашение об оказании юридических услуг. Со своей стороны он выполнил свои обязательства перед ответчиком, о чем свидетельствуют акты оказания (сдачи-приемки) услуг от 9 апреля 2019 г., 9 мая 2019 г. и 9 июня 2019 г. Согласно условиям соглашения стоимость его услуг составляла 151 000 руб. в месяц. Ответчик свои обязательства по оплате юридических услуг не исполняет, на досудебную

претензию не ответил. Кроме этого, вступившим в законную силу решением Мирнинского городского суда Архангельской области от 30 октября 2019 г. удовлетворены его требования о взыскании с ответчика, в том числе, неустойки за период с 9 февраля 2019 г. по 5 мая 2019 г. и за период с 9 марта 2019 г. по 5 сентября 2019 г. С учетом увеличения исковых требований истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. в размере - 53 000 руб. за период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г., неустойку в размере 465 684 руб. за период с 9 апреля 2019 г. по 5 октября 2020 г., с 9 мая 2019 г. по 5 октября 2020 г. и с 9 июня 2019 г. по 5 октября 2020 г., неустойку в размере 129 256 руб. за период с 5 сентября 2019 г. по 6 апреля 2020 г. за оказание услуг за период с 5 января 2019 г. по 9 марта 2019 г., расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб.

Решением Мирнинского городского суда Архангельской области от 30 октября 2020 г. исковые требования ФИО1 удовлетворены частично. С ООО «СМОЛГАЗ» в пользу ФИО1 взысканы пени за просрочку оплаты причитающегося вознаграждения по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. в размере 128 652 руб. за период с 5 сентября 2019 г. по 6 апреля 2020 г. за период оказания услуг с 5 января 2019 г. по 9 марта 2019 г., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С ФИО1 в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 393 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 марта 2021 г. решение отменено в части и принято новое решение.

Исковые требования ФИО1 удовлетворены частично.

С ООО «СМОЛГАЗ» в пользу ФИО1 взыскано: сумма задолженности по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. за период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. в размере 453 000 руб.; неустойка за просрочку исполнения обязательств уплаты вознаграждения за оказание услуг с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. в размере 465 684 руб. (за период с 9 апреля 2019 г. по 5 октября 2020 г.); неустойка за просрочку исполнения обязательств уплаты вознаграждения за оказание услуг с 5 января 2019 г. по 9 марта 2019 г. в размере 62 622 руб. (за период с 5 сентября 2019 г. по 6 апреля 2020 г.); расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.; расходы по уплате государственной пошлины в размере 1000 руб.

В остальной части исковых требований отказано.

С ООО «СМОЛГАЗ» взыскана государственная пошлина в местный бюджет в размере 12 013,06 руб.

В кассационной жалобе ООО «СМОЛГАЗ» просит отменить апелляционное определение, считая его незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы при разрешении дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 15 января 2019 г. стороны заключили Соглашение об оказании юридических услуг №, предметом которого является оказание ФИО1 юридических услуг:

-устные и письменные юридические консультации заказчика по вопросам его текущей хозяйственной деятельности;

-составление проектов гражданско-правовых договоров;

-подготовка претензий и исков;

-подготовка изменений в учредительные и иные правоустанавливающие документы заказчика;

-представление интересов заказчика или иных лиц во всех судебных, государственных органах, учреждениях и организациях;

-иные услуги в интересах заказчика и/или иных третьих лиц.

Согласно п. 4 Соглашения стоимость услуг исполнителя составляет 151 000 руб. в месяц. Заказчик ежемесячно уплачивает исполнителю указанную сумму не позднее девятого числа за очередной прошедший месяц.

Порядок сдачи-приемки юридических услуг предусмотрен путем актов сдачи-приемки юридических услуг (п.2 Соглашения).

Если заказчик в течение 2 дней со дня получения акта оказания услуг не направляет исполнителю подписанный акт или мотивированное возражение, то услуги считаются оказанными исполнителем надлежащим образом и принятыми заказчиком в полном объеме, а акт подписанным со стороны заказчика.

Согласно п. 5.1 Соглашения в случае уклонения от оплаты вознаграждения исполнителю или просрочки оплаты заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,2 % от общей суммы причитающегося вознаграждения за каждый день просрочки с момента возникновения права требования платежа.

Вступившим в законную силу решением Мирнинского городского суда Архангельской области от 30 октября 2019 г. с ООО «СМОЛГАЗ» в пользу ФИО1 взыскана задолженность по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. за период с 15 января 2019 г. по 9 февраля 2019 г. в размере 151 000 руб., за период с 9 февраля 2019 г. по 9 марта 2019 г. в размере 151 000 руб., пени за просрочку оплаты причитающегося вознаграждения в размере 117 176 руб. (за период с 10 февраля 2019 г. по 5 сентября 2019 г. в размере 62 816 руб., за период с 10 марта 2019 г. по 5 сентября 2019 г. в размере 54 360 руб.), расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 руб., всего взыскано 420 176 руб.

В обоснование иска по настоящему делу истец указал, что он оказывал юридические услуги ООО «СМОЛГАЗ» в период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г., которые также не были оплачены ответчиком.

В подтверждение оказанных услуг по Соглашению в спорный период (10 марта - 10 июня 2019 г.) истец предоставил суду:

- акт оказания (сдачи-приемки) услуг от 9 апреля 2019 г., согласно которому оказаны следующие юридические услуги: подготовка проектов и осуществление юридической экспертизы внутренней документации заказчика - 7 часов;

консультирование по юридическим вопросам руководства заказчика - 6 часов, работников заказчика - 8 часов; осуществление юридической экспертизы писем, гражданско-правовых договоров и соглашений, заключаемых заказчиком с контрагентами - 6 часов; подготовка проектов гражданско-правовых договоров с контрагентами - 8 часов; осуществление мониторинга действующего законодательства в части, касающейся деятельности заказчика - 15 часов; представление интересов заказчика в государственных, правоохранительных, органах, нотариате - 4 часа.

- акт оказания (сдачи-приемки) услуг от 9 мая 2019 г., согласно которому оказаны следующие юридические услуги: подготовка проектов и осуществление юридической экспертизы внутренней документации заказчика - 10 часов; консультирование по юридическим вопросам руководства заказчика - 7 часов, работников заказчика - 5 часов; осуществление юридической экспертизы писем, гражданско-правовых договоров и соглашений, заключаемых заказчиком с контрагентами - 12 часов; подготовка проектов гражданско-правовых договоров с контрагентами - 8 часов; осуществление мониторинга действующего законодательства в части, касающейся деятельности заказчика - 20 часов; представление интересов заказчика в государственных, правоохранительных, органах, нотариате - 4 часа.

- акт оказания (сдачи-приемки) услуг от 9 июня 2019 г., согласно которому оказаны следующие юридические услуги: подготовка проектов и осуществление юридической экспертизы внутренней документации заказчика - 11 часов; консультирование по юридическим вопросам руководства заказчика - 10 часов, работников заказчика - 6 часов; осуществление юридической экспертизы писем, гражданско-правовых договоров и соглашений, заключаемых заказчиком с контрагентами - 14 часов; подготовка проектов гражданско-правовых договоров с контрагентами - 7 часов; осуществление мониторинга действующего законодательства в части, касающейся деятельности заказчика - 18 часов; представление интересов заказчика в государственных, правоохранительных, органах, нотариате - 2 часа.

10 июня 2019 г. ФИО1 направил в адрес ООО «СМОЛГАЗ» уведомление о расторжении Соглашения в связи с тем, что компания свои обязательства в отношении оплаты услуг, оказываемых им за период с 15 января 2019 г. по 10 июня 2019 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные по делу доказательства, включая показания допрошенных по делу свидетелей, пришел к выводу об отсутствии доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости, в подтверждение доводов об исполнении истцом работ в спорный период с 10 марта по 10 июня 2019 г. по заданию именно ООО «СМОЛГАЗ», в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований Герасимова А.С. о взыскании суммы задолженности по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. в размере 453 000 руб. за период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. и неустойки в размере 465 684 руб. за период с 9 апреля 2019 г. по 5 октября 2020 г., с 9 мая 2019 г. по 5 октября 2020 г. и с 9 июня 2019 г. по 5 октября 2020 г.

При этом суд исходил из того, что 30 августа 2019 г. стороны заключили мировое соглашение, по условиям которого: ФИО1 в период с 15 января 2019 г. по 9 февраля 2019 г. надлежащим образом выполнены обязательства по Соглашению, ООО «СМОЛГАЗ» обязуется в срок до 5 сентября 2019 г. выплатить ему денежные средства в размере 155 000 руб. в счет выполнения услуг по Соглашению в период действия с 15 января 2019 г. по 9 марта 2019 г.; после выплаты денежных средств ФИО1 не будет иметь претензий к ООО «СМОЛГАЗ» в рамках выполнения им работ (оказания услуг) по Соглашению и не будет взыскивать в судебном порядке с ООО «СМОЛГАЗ» задолженность по исполнению условий Соглашения, в том числе, задолженность за выполненные работы за период с 15 января 2019 г. по 9 марта 2019 г. в размере 303 000 руб., а также сумму неустойки в размере 83 956 руб.; в случае невыплаты денежных средств в срок до 5 сентября 2019 г. мировое соглашение прекращает свое действие, вследствие чего ФИО1 будет иметь право

на взыскание в полном объеме всей суммы задолженности в размере 302 000 руб., неустойки на нее и иных понесенных расходов.

Платежным поручением от 6 сентября 2019 г. подтверждается перечисление денежных средств в сумме 155 000 руб. от ООО «СМОЛГАЗ» ФИО1, при этом указано назначение платежа – оплата по мировому соглашению от 30 августа 2019 г.

Вместе с тем, поскольку вступившим в законную силу решением суда с ответчика взыскана денежная сумма в размере 302 000 руб. за оказание услуг в период с 15 января 2019 г. по 9 марта 2019 г., суд пришел к выводу, что в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 6 сентября 2019 г. по 6 апреля 2020 г.  $(151\,000 \times 0,2\% \times 213 \text{ дн.}) \times 2 = 128\,652$  руб.

Судебные расходы взысканы судом в соответствии с положениями главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО1 о взыскании суммы задолженности по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. в размере 453 000 руб. за период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. и неустойки в размере 465 684 руб. за период с 9 апреля 2019 г. по 5 октября 2020 г., с 9 мая 2019 г. по 5 октября 2020 г. и с 9 июня 2019 г. по 5 октября 2020 г. не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда указав, что они основаны на неправильном применении норм материального права к спорным правоотношениям, а также неправильной оценке собранным по делу доказательствам.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что из условий заключенного договора ФИО1 с ООО «СМОЛГАЗ» в части характера предоставляемых услуг, условий оплаты, следует, что между сторонами заключен абонентский договор, как отвечающий названным в законе условиям об исполнении по требованию заказчика.

Актами оказания (сдачи-приемки) услуг от 9 апреля 2019 г., 9 мая 2019 г., 9 июня 2019 г., направленными истцом ответчику и полученными последним, подтверждается факт оказания истцом ответчику юридических услуг. Указанная форма подтверждения прямо предусмотрена заключенным между сторонами соглашением. При этом возражений на указанные акты от ответчика не поступило, в связи с чем в соответствии с условиями Соглашения от 15 января 2019 г. услуги считаются оказанными исполнителем надлежащим образом и принятыми заказчиком в полном объеме. Кроме этого, из представленной в материалах дела интернет-переписки между ФИО1 и представителями ответчика, следует, что истцу в марте, апреле и мае 2019 г. давались поручения по оказанию им юридических услуг.

Заключением по исследованию цифровой информации, выполненным АНО «СЭЦ «Специалист»», установлено, что электронная переписка не подвергалась коррекции и монтажу.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд второй инстанции пришел к выводу, что вопреки доводам ответчика о неоказании истцом услуг в спорный период времени, факт их оказания подтвержден представленными доказательствами, в связи с чем у ФИО5 возникло право требовать от ООО «СМОЛГАЗ» оплаты услуг, предусмотренной договором.

С учетом изложенного, судебная коллегия взыскала с ответчика в пользу истца задолженность по соглашению об оказании юридических услуг от 15 января 2019 г. за период с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. в размере 453 000 руб.. а также неустойку за просрочку исполнения обязательств уплаты вознаграждения за оказание услуг с 9 марта 2019 г. по 9 июня 2019 г. в размере 465684 руб. (за период с 9 апреля 2019 г. по 5 октября 2020 г.), не усмотрев оснований для снижения неустойки по основаниям статьи 333 333

Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку об этом не ходатайствовал ответчик в суде первой инстанции.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом был неправильно исчислен размер взысканной неустойки за просрочку исполнения обязательств уплаты вознаграждения за оказание услуг с 15 января 2019 г. по 9 марта 2019 г. (за период с 5 сентября 2019 г. по 6 апреля 2020 г.), не было учтено, что платежным поручением от 6 сентября 2019 г. ООО «СМОЛГАЗ» перечислило ФИО1 денежные средства в сумме 155 000 руб. А поскольку ФИО1 не оспаривал, что полученные денежные средства перечислены ему в рамках соглашения от 15 января 2019 г., судебная коллегия указала, что неустойка подлежит начислению с учетом выплаченной ответчиком денежной суммы. В связи с чем взыскала неустойку за указанный период в размере 62 622 руб. (147000 руб. x 0,2% x 213 дн).

Пропорционально удовлетворенным требованиям, суд второй инстанции взыскал с ответчика судебные расходы.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции считает, что выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Основания и мотивы, по которым суд второй инстанции пришел к данным выводам полно и объективно изложены в апелляционном определении и в дополнительной мотивировке не нуждаются.

Довод кассационной жалобы о том, что между сторонами 30 августа 2019 г. было заключено мировое соглашение, в связи с чем истец не имеет права на удовлетворение претензий сверх оговоренных в мировом соглашении денежных сумм, уже был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

При разрешении иных доводов кассационной жалобы, направленных на оспаривание выводов суда второй инстанции относительно установленных им фактических обстоятельств дела, учитывается, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Соответственно, не имеется оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу апелляционного определения, либо отвергнутых судом, включая те из них, на которые ООО «СМОЛГАЗ» ссылается в кассационной жалобе.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств, с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра апелляционного определения кассационным судом общей юрисдикции.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке, основания для ее удовлетворения отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 марта 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»