



**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**  
улица Курашова, дом 28, бокс 8, г. Якутск, 677980, [www.yakutsk.arbitr.ru](http://www.yakutsk.arbitr.ru)

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

город Якутск

24 октября 2022 года

Дело № А58-7145/2021

Резолютивная часть решения объявлена 24.10.2022

Мотивированное решение изготовлено 24.10.2022

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Ивашина Д.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Романовой К.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма Цвет" (ИНН 6658491422, ОГРН 1169658103823) о расторжении договора, взыскании 2 886 800 руб.,

по встречному исковому заявлению о признании одностороннего отказа от договора незаконным, обязанности принять товар, взыскании 51 720 руб.,

при участии: от истца: Куляндин В.А. по доверенности от 18.10.2022 № б/н (паспорт, диплом); Бегджанян Р.В. по доверенности от 26.01.2022 № б/н (паспорт, копия диплома), от ответчика (веб-конференция): Лебеденко Н.В. по доверенности от 14.04.2022 № 1/22 (копия паспорта, копия диплома),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением от 29.09.2021 № 256.1 к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма Цвет" (далее - ответчик) о расторжении договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 (далее - договор), взыскании аванса по договору

поставки от 29.07.2021 № 11-317 в размере 2 886 800 руб.; расходов по уплате государственной пошлины в размере 43 434 руб.

Ответчик (далее - истец по встречному иску) заявил встречный иск, содержащий требования о признании одностороннего отказа от договора незаконным, обязанности ответчика по встречному иску принять товар, взыскании убытков в размере 51 720 руб., из них расходы на хранение товара в размере 12 000 руб., расходы на оказание услуг по разгрузке товар в размере 39 720 руб.; расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 069 руб.

Истец по встречному иску 16.12.2021 представил окончательное увеличение встречных исковых требований, просил признать односторонний отказ от исполнения договора поставки № 11-317 от 29.07.2021, заключенного между истцом и ответчиком по встречному иску незаконным; обязать ответчика по встречному иску в срок, не превышающий 7 календарных дней со дня вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу принять у истца по встречному иску товар (швеллер 24П-Г=12000 мм в количестве 5,2 тонн, швеллер 27П-Ь=12000 мм в количестве 7,4 тонн, балка 70 ШЗ-L=12000 мм в количестве 10,9 тонн) по месту регистрации ответчика по встречному иску (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, Виллюйский тракт, 5 км, к.5); в случае не исполнения настоящего судебного акта в части принятия товара взыскать с ответчика по встречному иску судебную неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта; взыскать с ответчика по встречному иску убытки в размере 61 720 руб., из них расходы на хранение товара в размере 22 011 руб., расходы на оказание услуг по разгрузке товара в размере 39 720 руб.; расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 069 руб.

Увеличение исковых требований принято судом согласно ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.01.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022, в удовлетворении исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен полностью.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.08.2022 решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.01.2022 по делу № А58-7145/2021 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022 по тому же делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить, указал на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по поставке товара, сослался на положения гражданского законодательства в сфере поставки.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, указал, что задержка отправки груза была вызвана действиями самого истца, заявившего требование об очистке металла до его отправки, но потом отказавшегося от данного требования; товар для отправки был принят перевозчиком 19.08.2021, транспортная железнодорожная накладная была оформлена 23.08.2021, т.е. до отказа истца от договора поставки.

Представитель истца по встречному иску просил удовлетворить его, указал, что отказ ответчика по встречному иску от договора носит неправомерный характер, просил суд обязать последнего принять товар, судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта, убытки, возникшие вследствие несения расходов на хранение товара и оказание услуг по разгрузке товара.

Ответчик по встречному иску отзыв на встречное исковое заявление не представил, представитель ответчика по встречному иску в судебном заседании просил отказать в его удовлетворении, сослался на доводы первоначального иска.

Суд установил следующие обстоятельства.

29.07.2021 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки № 11-317 (далее - договор), согласно которому поставщик обязуется передавать в собственность покупателю, а покупатель принимать и оплачивать продукцию, указанную в спецификации к настоящему договору (п. 1.1.).

Наименование количество, цена и сроки поставки каждой партии товара согласовываются сторонами в спецификации (п. 1.2.).

Приложением № 1 в спецификации к договору стороны определили наименование товара, количество, цену. Сумма поставляемого товара составила 2 886 800 руб. Условия оплаты: 100 % предоплата в течении 2 рабочих дней с даты подписания спецификации. Сроки поставки - 7-10 календарных дней с даты получения поставщиком оплаты за товар.

Во исполнение своих обязательств истец перечислил ответчику 100 % предоплату за товар в размере 2 886 800 руб. по платежному поручению от 29.07.2021 № 627.

Ответчиком, как указал истец, поставка продукции в установленный договором срок в адрес истца не осуществлена.

Истцом 24.08.2021 в адрес ответчика направлено письмо, в котором истец заявил о расторжении договора и одновременно потребовал от ответчика подписать соглашение о расторжении договора и возратить сумму предоплаты.

24.08.2022 ответчиком истцу на адрес электронной почты истца sakhastrov-2002@inbox.ru 24.08.2021 в 13-19 ч. была направлена железнодорожная накладная от 23.08.2021 № ЭВ857922.

26.08.2021 ответчиком направлен отказ от согласия на расторжение договора, указано на отправку товара железнодорожным транспортом 19.08.2021.

13.09.2021 истцом повторно направлена претензия, содержащая требование о подписании соглашения о расторжении договора и возврате суммы предоплаты.

16.09.2021 ответчиком в адрес экспедитора ООО «Овис», с которым ответчик заключил договор транспортной экспедиции от 12.05.2021 № 96ТЭ/2021, было направлено письмо, содержащее просьбу сообщить о причинах задержки отправки груза, сданного 19.08.2021.

20.09.2021 экспедитор ООО «Овис» сообщил, что погрузка товара была осуществлена 23.08.2021, в подтверждение чего имеется транспортная железнодорожная накладная № ЭВ857922 от 23.08.2021.

22.09.2021 ответчиком направлено письмо в адрес истца, согласно которому ответчик отказывается в возврате суммы аванса и признания законным расторжения договора.

Считая, что ответчик нарушил условия договора поставки, истец обратился в суд с настоящим иском о расторжении договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 и о взыскании аванса в размере 2 886 800 руб.

Ответчик, будучи не согласным, с исковыми требованиями, заявил встречный иск, просил признать односторонний отказ от договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 незаконным, обязать ответчика по встречному иску принять товар, взыскать убытки в размере 61 731 руб. (с учетом увеличения встречных исковых требований).

Судом установлены следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком возникли правоотношения, вытекающие из договора поставки, урегулированные положениями главы 30 ГК РФ.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия)

положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 457 ГК РФ).

Положениями договора поставки и спецификацией стороны согласовали наименование, цену, количество и сроки поставки товара.

Материалам дела подтверждается, что истцом платежным поручением от 29.07.2021 № 627 оплачен аванс по договору на сумму 2 886 800 руб.

Как следует из материалов дела, срок поставки товара, указанного в приложении № 1 к договору, определен сторонами 7-10 календарных дней с даты получения поставщиком оплаты за товар.

Поставка товара ответчиком в указанный в договоре срок не осуществлена.

Пунктом 3 ст. 487 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 309-ЭС17-21840 от 31.05.2018 по делу № А60-59043/2016, пункт 3 статьи 487 ГК РФ подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Истцом 24.08.2021 и 13.09.2021 в адрес ответчика направлены претензии, содержащие требование о подписании соглашения о расторжении договора и возврате суммы предоплаты в размере 2 886 800 руб.

Ответчик, будучи не согласным с такими действиями истца, заявил встречный иск, просил признать односторонний отказ от договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 незаконным, обязать ответчика по встречному иску принять товар.

В обоснование требований истец по встречному иску привел доводы о том, что задержка поставки вызвана действиями самого ответчика по встречному иску, потребовавшего очистить металл перед доставкой, что вызвало изменение сроков поставки; указал, что нарушение сроков поставки не является существенным нарушением условий договора, позволяющим отказаться от него в одностороннем порядке.

Довод ответчика об изменении сторонами сроков поставки судом отклоняется. Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из представленного ответа от 26.08.2021 на претензию истца от 24.08.2021 № 213/21 не следует, что стороны согласовали необходимость очистки поставляемого металла и, как следствие, изменили сроки его поставки.

Однако, суд обращает внимание на то, что направляя 24.08.2021 ответчику уведомление о необходимости возврата аванса, истец не предпринял мер по уточнению того обстоятельства, отправлен ли товар на момент такого уведомления.

24.08.2022 ответчиком истцу на адрес электронной почты истца sakhastrov-2002@inbox.ru 24.08.2021 в 13-19 ч. была направлена железнодорожная накладная от 23.08.2021 № ЭВ857922.

Также суд отмечает, что дополнительно в письме от 26.08.2021 (ответ на уведомление истца от 24.08.2021 об отказе от договора) ответчик указал на отправку товара железнодорожным транспортом 19.08.2021. Истец факт получения 27.08.2021 вышеуказанного ответа ответчика подтверждает в исковом заявлении.

Кроме того, из переписки представителей сторон в мобильном телефоне при помощи мессенджера WhatsApp, подтвержденной представленным в материалы дела заключением по исследованию цифровой информации № 529-11/21 от 11.11.2021, подготовленным АНО СЭЦ «Специалист», следует, что ответчик направлял истцу сведения и фотоснимки о загрузке товара в контейнер еще 19.08.2021, т.е. до момента отказа истца от договора 24.08.2021. Полномочия представителей, между которыми осуществлялась переписка истцом и ответчиком не оспорены.

Согласно п. 3.2. договора обязанность поставщика передать/поставить продукцию покупателю считается исполненной, право собственности на продукцию и риск случайно гибели или случайного повреждения переходят к покупателю:

- при доставке товара железнодорожным транспортом - в момент передачи товара поставщиком (грузоотправителем) первому перевозчику (дата поставки определяется по дате на штампе в станции отправления в железнодорожной накладной/квитанции);

- при доставке товара транспортом покупателя на условиях выборки товара покупателем (грузополучателем) в месте нахождения поставщика - в момент подписи лицом - представителем покупателя (действующим на основании доверенности) сопроводительных документов, подтверждающих приёмку груза (датой поставки считается дата погрузки);

- при доставке товара транспортом поставщика – в месте нахождения покупателя (Грузополучателя), при этом датой поставки считается дата получения груза покупателем (дата принятия груза грузополучателем).

Согласно п. 2 спецификации к договору поставка осуществляется силами поставщика и стоимость транспортных расходов входит в стоимость товара.

В материалы дела представлена транспортная железнодорожная накладная № ЭВ857922 от 23.08.2021, подтверждающая отправку груза ответчику железнодорожным транспортом (абз. 2 п. 3.2. договора).

Исходя из отправки товара железнодорожным транспортом, судом первой инстанции при первоначальном рассмотрении дела был сделан вывод о том, что ответчик исполнил свою обязанность передать товар покупателю в момент передачи перевозчику, т.е. 23.08.2021.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отменяя судебные акта первой и апелляционной инстанции по настоящему делу указал, что суды не дали оценку и толкование указанному абз. 4 п. 3.2. договора путем сопоставления с другими его условиями, смыслом договора в целом и его неотъемлемой части (спецификации), в которой перечислены условия о товаре, его количестве, цене, сроках, а также условия поставки; суд не выяснил действительную волю сторон при согласовании в спецификации условий поставки (силами поставщика), не сопоставил их с абз. 4 пункта 3.2 договора, определяющим момент исполнения обязательства в случае поставки транспортом поставщика.

Согласно п. 2.1 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Исполняя указания суда кассационной инстанции, суд первой инстанции в определении от 26.09.2022 предложил истцу и ответчику представить письменные пояснения по применению сторонами пункта 3.2 договора поставки от 29.07.2021 в совокупности с условиями, указанными в спецификации к данному договору; доказательства направления пояснений другой стороне.

Исполняя определение суда от 26.09.2022, ответчик представил пояснения, указал, что из буквального содержания условий договора и спецификации к нему следует, что содержание п. 2 спецификации «силами поставщика» не идентично содержанию абз. 4 п. 3.2 договора «транспортом поставщика» и имеет разное смысловое значение.

Исполняя определение суда от 26.09.2022, истец представил пояснения, указал, что истец не мог повлиять на выбор способа доставки, в выбор доставки железнодорожным транспортом является злоупотреблением своим правом со стороны ответчика.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что содержание п. 2 спецификации «силами поставщика» не идентично содержанию абз. 4 п. 3.2 договора «транспортом поставщика» и имеет разное смысловое значение.

Фраза «силами поставщика» означает, что поставщик берет на себя организацию перевозки (доставку товара) за свой счет.

Согласно ст. 510 ГК РФ доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Из условий договора поставки и спецификации к нему не следует, что стороны согласовали конкретный способ доставки товара, предусмотренный п. 3.2. договора: железнодорожным транспортом; выборка товара; доставка транспортом поставщика.

В указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик правомерно, на основании п. 3.2. договора, руководствуясь ст. 510 ГК РФ осуществил доставку товара железнодорожным транспортом.

Суд также указывает, что из материалов дела не следует, что истец высказывал возражения относительно способа доставки товара.

При этом суд отмечает, что в письме письмом 23.08.2021 № 208/21 истец просит ответчику предоставить документы об отправке груза – а именно железнодорожную транспортную накладную, что указывает на отсутствие у него возражений на доставку товара таким способом.

В связи с вышеизложенным довод истца о том, что он не мог повлиять на выбор способа доставки, в выбор доставки железнодорожным транспортом является злоупотреблением своим правом со стороны ответчика, судом отклоняется поскольку стороны согласовали такой способ доставки как один вариантов поставки товара.

Следовательно, исходя из условий договора, 23.08.2021 ответчик исполнил свое обязательство перед истцом по поставке товара.

Довод истца о том, что прежде чем он направил претензию 24.08.2021 № 213/21, содержащую требование возратить аванс, письмом 23.08.2021 № 208/21 он запросил у ответчика документы об отправке товара, суд признает обстоятельством, не имеющим правового значения, поскольку из содержания данного письма не следует, что истец отказался от договора, а напротив подтверждает его интерес в получении товара.

Довод истца о том, что он отправил уведомление о расторжении договора 24.08.2021 в 18-15, в то время как ответчик направил документы об отправке груза в 19-19 24.08.2022, по мнению суда, не может быть принято во внимание, поскольку направляя требование об отправке документов 23.08.2022 и расторжении договора 24.08.2022 (т.е. уже на следующий день), истец должен был предоставить ответчику разумный срок для исполнения своих требований.

При этом направление 24.08.2022 ответчиком в адрес истца (по его запросу от 23.08.2021) уведомления об отправке груза по железнодорожной накладной от 23.08.2021 № ЭВ857922 суд признает осуществленным в разумные сроки.

Ответчик представил в материалы дела:

- договор транспортной экспедиции № ТЭО-623 от 15.02.2020, заключенный между ООО «Овис» (клиент) и ООО «Транспорт девелопмент груп» (экспедитор); договор на организацию перевозок грузов железнодорожным транспортом № 62-2018 от 30.01.2018, заключенный между ООО «Транспорт девелопмент груп» (экспедитор) и ООО «Модуль»; поручение ООО «Транспорт девелопмент груп», данное ООО «Модуль» на отправку груза (срок 13-18.08.2021), плательщик ООО «Овис», получатель груза ООО "Строительная компания "Сахастрой 2002" (истец в настоящем деле);

- заключение по исследованию цифровой информации № 44-04/22 от 21.01.2021, подготовленное АНО СЭЦ «Специалист», из которого следует, что железнодорожная

накладная от 23.08.2021 № ЭВ857922 была направлена ответчиком на адрес электронной почты истца sakhastrov-2002@inbox.ru 24.08.2021 в 13-19 ч.

При этом суд отмечает, что адрес электронной почты истца sakhastrov-2002@inbox.ru указан в договоре поставки от 29.07.2021 № 11-317 (в реквизитах сторон); п. 6.7. данного договора предусматривает обмен информацией между посредством переписки по электронной почте.

На основании представленных документов суд приходит к выводу, что ответчик направил груз в адрес ответчика, о чем уведомил его по электронной почте 24.08.2021.

В связи с указанными обстоятельствами довод представителя истца в судебном заседании о том, что к ответу на его претензию от 23.08.2021, ответчиком не были приложены документы об отправке груза, судом отклоняется.

Довод представителя истца в судебном заседании о том, что из железнодорожной накладной от 23.08.2021 № ЭВ857922 не следовало, что отправлен именно груз согласно договору поставки, судом не принимается во внимание, поскольку наименование товара «изделия из черных металлов» по своей сути соответствует поставляемому товару; кроме того, истец не был лишен возможности уточнения всех обстоятельств отправки груза у ответчика.

Довод истца о том, что доставка железнодорожным транспортом носит продолжительный характер, как правило, не менее 30 дней, в то время как срок поставки товара 7-10 дней с момента получения оплаты по договору, судом не принимается во внимание, поскольку п.3.2. договора поставки предусматривает несколько вариантов доставки товара, в том числе доставку железнодорожным транспортом.

Таким образом, суд установил, что односторонний отказ истца от договора имел место после исполнения ответчиком обязательства по поставке товара, а истец не предпринял разумных и добросовестных мер по установлению данного факта, а письма ответчика 24.08.2021 (направлено по электронной почте) и от 26.08.2021, в которых ответчик указал на отправку товара железнодорожным транспортом и приложил железнодорожную накладную от 23.08.2021 № ЭВ857922, истец не принял во внимание.

Факт отправки контейнера также подтверждается представленным в материалы письмом ООО «Овис» от 20.09.2020 № 059 (с которым у ответчика заключен договор транспортной экспедиции от 12.05.2021 № 96ТЭ/2021) о том, что 17.08.2021 был подготовлен контейнер № TCNU3884153, произведена погрузка с дальнейшей передачей груженого контейнера на терминал перевозчика; 23.08.2021 данный контейнер был оформлен до ст. Нижний Бестях согласно накладной № ЭВ857922 от 23.08.2021 с гарантией доставки до 19.09.2021. 11.09.2021 контейнер прибыл на ст. Нижний Бестях.

В указанных обстоятельствах суд считает возможным применить к правоотношениям сторон положения п. 3 ст. 511 ГК РФ, из которого следует, что покупатель вправе, уведомив поставщика, отказаться от принятия товаров, поставка которых просрочена, если в договоре поставки не предусмотрено иное. Товары, поставленные до получения поставщиком уведомления, покупатель обязан принять и оплатить.

Как указывал суд, на момент отказа истца от договора товар уже был передан ответчиком перевозчику 23.08.2021 (железнодорожная накладная № ЭВ857922 от 23.08.2021), что согласно абз. 2 п. 3.2. договора признается исполнением обязательства по поставке товара.

Довод представителя истца о том, что так как доставка груза должна была осуществляться в два этапа - первоначально по железной дороге, а затем автотранспортом, следовательно, моментом исполнения обязательств следует считать дату получения груза покупателем (дату принятия груза грузополучателем) (абз. 4 п. 3.2. договора), судом отклоняется.

Согласно ст. 319 ГК РФ, если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев либо существа обязательства, исполнение должно быть произведено по обязательству передать товар или иное имущество, предусматривающему его перевозку, - в месте сдачи имущества первому перевозчику для доставки его кредитору.

В ст. 458 ГК РФ также указано, что в случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное.

В этой связи факт передачи ответчиком товара для доставки истцу первому перевозчику суд признает моментом исполнения обязательства согласно ст.ст. 319, 458 ГК РФ.

В указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что односторонний отказ истца от договора в условиях, когда ответчик исполнил обязательство по его поставке, носил необоснованный характер, в связи с чем отказывает во взыскании предварительной оплаты (аванса) по договору поставки от 29.07.2021 № 11-317 в размере 2 886 800 руб.

Суд по тем же основаниям удовлетворяет требования истца по встречному иску - признает односторонний отказ от договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 незаконным.

Истец по встречному иску также просил суд обязать ответчика по встречному иску принять поставленный товар.

Согласно ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. В случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта.

Как следует из материалов дела, в связи с непринятием товара ответчиком по встречному иску, истец по встречному иску заключил с ООО «ГИС-сервис» договор хранения грузов № ГСЗ-35/21 от 10.10.2021 и сдал товар массой 23 тонны на хранение, что подтверждается приложенной к договору (приложение № 1) складской распиской.

На основании изложенного и с учетом того обстоятельства, что суд признал односторонний отказ ответчика по встречному иску от договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 незаконным, то требования истца по встречному иску о принятии товара также подлежат удовлетворению.

П. 1 ст. 174 АПК РФ предусматривает, что при принятии решения, обязывающего организацию совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения может указать руководителя или иное лицо, на которых возлагается исполнение решения, а также срок исполнения.

В связи с указанными обстоятельствами суд обязывает ответчика по встречному иску принять товар в срок, не превышающий 7 календарных дней со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Истец по встречному иску также просит взыскать убытки в уточненном размере 61 731 руб., из них расходы на хранение товара в размере 22 011 руб., расходы на оказание услуг по разгрузке товара в размере 39 720 руб.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации

об ответственности за нарушение обязательств" указано, что под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Как следует из п. 5 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Как следует из материалов дела, 11.09.2021 товар прибыл в пункт назначения, но не был принят истцом.

В претензии от 13.09.2021 истец уведомил ответчика об отказе от принятия товара.

Согласно ст. 514 ГК РФ, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

В связи с неприятием ответчиком по встречному иску товара, истец по встречному иску осуществил силами ООО «ГИС-сервис» разгрузку товара, что подтверждается УПД № 429 от 05.10.2021 на сумму 39 720 руб., в доказательство оплаты оказанных услуг представлено платежное поручение от 29.11.2021 № 3273 на сумму 39 720 руб. (оплата за услуги по счету № 429 от 05.10.2021).

Кроме того, ответчик заключил с ООО «ГИС-сервис» договор хранения грузов № ГСЗ-35/21 от 10.10.2021, сдал товар массой 23 тонны на хранение, что подтверждается приложенной к договору (приложение № 1) складской распиской.

Согласно приложению № 3 к договору хранения грузов № ГСЗ-35/21 от 10.10.2021 услуги по хранению 1 тонны груза на открытой площадке составляют 16,5 руб. в сутки.

Согласно пп. 4.1., 4.3. договора хранения грузов № ГСЗ-35/21 от 10.10.2021 оплата производится ежемесячно не позднее 5 календарных дней после выставления хранителем акта, счета и счета-фактуры на оплату до 5-го числа месяца, следующего за расчетным.

В подтверждение понесенных расходов истец по встречному иску представил в материалы дела платежные поручения на сумму 22 011 руб.: от 29.11.2021 № 3275 на сумму 10 626 руб. (оплата по счету № 479 от 01.11.2021, УПД № 479 от 01.11.2021 за услуги хранения с 04.10.2021 по 31.10.2021); от 29.11.2021 № 3274 на сумму 11 385 руб. (оплата по счету № 490 от 29.11.2021, УПД № 490 от 29.11.2021 за услуги хранения с 01.11.2021 по 30.11.2021).

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца по встречному иску и взыскивает с ответчика убытки в размере 61 731 руб., из них расходы на хранение товара в размере 22 011 руб., расходы на оказание услуг по разгрузке товара в размере 39 720 руб.

Истцом по встречному иску также заявлено требование о взыскании с ответчика по встречному иску в случае не исполнения настоящего судебного акта в части принятия товара судебной неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Согласно п. 4 ст. 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Заявленную ко взысканию сумму в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта, с учетом стоимости товара 2 886 800 руб., длительности спора между истцом и ответчиком, суд признает соразмерной и удовлетворяет указанные требования истца по встречному иску.

С учетом результатов рассмотрения дела расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на него.

Истцом по встречному иску при обращении в суд была уплачена государственная пошлина в размере 8 069 руб. (6 000 + 2 069).

С учетом увеличения встречных исковых требований размер государственной пошлины составил 8 469 руб. (6 000 + 2 469).

Как указано в п. 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела

государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного суд взыскивает с ответчика по встречному иску расходы истца по встречному иску на уплату государственной пошлины в размере 8 069 руб., а в доход федерального бюджета - государственную пошлину в размере 400 руб. (8 469 – 8 069).

Руководствуясь статьями 49, 110, 132, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Признать односторонний отказ общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) от договора поставки от 29.07.2021 № 11-317 незаконным.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) принять у общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма Цвет" (ИНН 6658491422, ОГРН 1169658103823) в срок, не превышающий 7 календарных дней со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, товар по договору поставки от 29.07.2021 № 11-317 (швеллер 24П-L=12 000 мм в количестве 5,2 тонн, швеллер 27П-L=12 000 мм в количестве 7,4 тонн, балка 70ШЗ-L=12 000 мм в количестве 10,9 тонн).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма Цвет" (ИНН 6658491422, ОГРН 1169658103823) убытки в размере 61 731 руб., из них расходы на хранение товара в размере 22 011 руб., расходы на оказание услуг по разгрузке товара в размере 39 720 руб.; расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 069 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) в пользу общества с

ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма Цвет" (ИНН 6658491422, ОГРН 1169658103823) денежную сумму в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда по настоящему делу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сахастрой 2002" (ИНН 1435129065, ОГРН 1021401045841) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.И. Ивашин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 28.12.2021 21:58:57 Кому выдана Ивашин Денис Игоревич
---