



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 февраля 2022 года

Дело № А56-99304/2020

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником Москаленко Е. К..
Рассмотрев 03.02.2022 г. в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Красносельское экскурсионное бюро «Надежда»
к Индивидуальному предпринимателю Вахоневу Артуру Нурилловичу
о взыскании 90 000 руб. - задолженности по договору подряда от 13.03.2019 г. № АВ051С за не выполнение работ по созданию сайта.

от истца : Тохунц А. Ш., Силичева Н. С. и Сербо А.А.
от ответчика- не явился / извещен //

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Красносельское экскурсионное бюро «Надежда» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к индивидуальному предпринимателю Вахоневу Артуру Нурилловичу (далее – ответчик) о взыскании 90 000 руб. предоплаты по договору подряда от 13.03.2019 № АВ051С за не выполнение работ по созданию сайта.

В соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

Судебные заседания неоднократно откладывались, проведен допрос свидетеля.

Истец в судебном заседании 03.02.2022 поддержал иск в полной сумме.

Ответчик в судебное заседание не явился, дополнительные докумекнты не представил.

Арбитражный суд, заслушав мнение истца, изучив и оценил представленные в дело доказательства, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Истец и ответчик заключили договор подряда согласно которому ответчик принял на себя обязательство на выполнение работ по созданию сайта согласно п.1.1 договора. На основании п.3.1 договора заказчик обязан уплатить исполнителю сумму согласно Приложению № 1 по выполнению трех этапов работ по созданию сайта в течение 35 дней. Заказчик в соответствии с условиями договора оплатил исполнителю работы в два этапа: п /поручением от 18.03.2019 г. № 154 сумму 50 000 руб. и п/ поручением от 06.05.2019 г. № 298, всего 90 000 руб. согласно условиям договора.

Согласно п.2.2 договора содержание и сроки выполнения этапов работы по договору определяются техническим заданием (Приложение №1). Срок определяется без учета времени на согласование этапов.

В связи с не выполнением ответчиком условий договора подряда истец направил ответчику уведомление о расторжении договора подряда и возврате стоимости не выполненных ответчиком работ 17.12.2019 (отправление курьерской службой, не получено), а затем 23.07.2021. Ответчик на претензию не ответил, сумму предоплаты в размере 90 000 руб. истцу не возвратил. Истец обратился с иском в суд.

Арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ (пункт 1 статьи 746 ГК РФ).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ). Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, когда мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В силу статей 711, 721, 754 ГК РФ оплате подлежат только качественно выполненные работы, поэтому работы, выполненные с отступлением от требований договора и строительных норм и правил, не могут считаться выполненными надлежащим образом и учитываться при определении стоимости выполненных работ.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно

невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 715 ГК РФ).

Согласно статье 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из данной нормы права, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время. Однако при этом сохраняется ответственность за качество уже выполненных работ (пункт 2 статьи 755 ГК РФ, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик, приняты на себя обязательства согласно пункту 4.1 договора не выполнил, сайт не создан, что подтверждается отсутствием акта сдачи-приемки выполненных работ, который согласно п.6.2 договора, должен был представлен ответчиком истцу при завершении работ; доказательства направления данного акта истцу и его уклонение от подписания также документально не подтверждено.

В ходе рассмотрения дела суд принимал меры к установлению фактического исполнения договора – создания сайта, предлагал ответчику рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы. Соответствующее ходатайство ответчик не заявил.

Представители поясняли ход исполнения договора, создание сайта предусматривало несколько этапов (прописаны в техническом задании), включали наполнение сайта рекламно-информационными материалами заказчика и корректировки результата; итогом работ и результатом исполнения договора являлся сайт истца. Из пояснений представителей сторон, показании свидетеля (сотрудника истца) следует, что ответчик принимал меры к исполнению договора, однако работоспособный сайт, соответствующий условиям договора, в итоге создан не был, заказчику не передан.

Обратное не доказано.

Ответчик представил в суд протокол осмотра письменных доказательств от 02.12.2021 г. № 78 А В 1212807, подписанный временно исполняющей обязанности нотариуса Шиманаевой Ольгой Игоревной, из которого невозможно установить выполнение ответчиком условий договора подряда от 13.03.2019 г. № АВ051С.

Истец обратился в Автономную некоммерческую организацию «Судебно - Экспертный центр «Специалист» с просьбой провести экспертизу выполненных ответчиком работ по созданию сайта. В ходе исследования Специалистом были изучены и зафиксированы данные технических заголовков исследуемых писем, представленные в Приложении № 1-2 настоящего заключения.

В рамках исследования почтового ящика признаков внесения коррекции и монтажа в исследуемые электронные сообщения – не обнаружено. Согласно заключения № 546 -11/21 по исследованию цифровой информации утвержденного генеральным

директором АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» подписано А. Ю Кузнецовым и заверено печатью 09.11.2021.

Факт выполнения работ по договору ответчиком не доказан и не подтвержден. Истец обосновано расторг договор и вправе требовать взыскание стоимости не выполненных работ в сумме 90 000 руб. неосвоенного аванса.

На основании пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В пункте 1 статьи 1102 ГК РФ определено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Принимая во внимание изложенное, заслушав мнение истца, исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования обоснованы, подтверждены материалами и соответствуют действующему законодательству. Иск подлежит удовлетворению в сумме 90 000 руб.- неосвоенного аванса, в связи с не выполнением работ ответчиком по созданию сайта.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 ФПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы по делу подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 3 600 руб. уплаченной п/поручением № 339 от 03.11.2020 г.

Руководствуясь статьями 110,167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

взыскать с индивидуального предпринимателя Вахонева Артура Нурулловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красносельское экскурсионное бюро «Надежда» 90 000 руб. неосвоенного аванса и 3600 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бутова Р.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 11:08:26

Кому выдана Бутова Руслана Александровна