



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 апреля 2021 года

Дело № А56-103190/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2021 года. Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Нефедовой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жуковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску:

истец: индивидуальный предприниматель Епифанов Антон Вячеславович (ОГРНИП: 317631300066807, ИНН: 631181530830, дата присвоения ОГРНИП: 11.05.2017)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Смарт Клиник" (196084, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, дом 108, литер А, помещение 28-Н, офис 1, ОГРН: 1197847212265)

о взыскании 5 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на использование произведения "Презентация "Синергия четырех технологий в лечении опорно-двигательного аппарата", а также 48 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины

при участии

согласно протоколу судебного заседания от 15.04.2021

у с т а н о в и л :

Истец – индивидуальный предприниматель Епифанов Антон Вячеславович (далее – Предприниматель), обратился в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью "Смарт Клиник" (далее – Общество, ООО "Смарт Клиник") о взыскании 5 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на использование произведения "Презентация "Синергия четырех технологий в лечении опорно-двигательного аппарата", а также 48 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2020 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное заседание на 11.02.2021 на 12 час. 50 мин.

Истец в предварительное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик представил письменный отзыв, в удовлетворении иска просил отказать.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021 по настоящему делу назначено судебное разбирательство на 25.03.2021 в 12 час. 00 мин.

Истцом представлены дополнительные документы в обоснование заявленных требований, возражения на отзыв ответчика и проект решения, которые приобщены к материалам настоящего дела.

Ответчик ходатайствовал о предоставлении времени для ознакомления с документами, представленными истцом.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2021 судебное разбирательство отложено на 15.04.2021 в 10 час. 20 мин.; ответчику предложено представить позицию относительно представленных истцом документов.

В настоящем заседании ответчик представил дополнительную письменную позицию на возражения истца, пояснил, что создание медицинских снимков не может носить творческий характер, в виду того факта, что преследуют цель выявления фактических обстоятельств состояния тканей/костей (в части рассматриваемого дела) пациента; согласно действующему законодательству деятельность медицинских организаций лицензируется, и к ней применяются правила, в том числе в части лицензирования с целью проведение снимков МРТ; сотрудник медицинского учреждения осуществляет настройку оборудования, но такая работа не может носить творческий характер, т.к. является частью необходимых действий для запуска аппарата МРТ.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении видеозаписи.

Указанное ходатайство судом отклонено по следующим причинам.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок (ч. 3 ст. 2 АПК РФ). Необоснованное затягивание процесса препятствует своевременному отправлению правосудия, что не согласуется с задачами арбитражного судопроизводства.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться процессуальными правами и исполнять процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом.

В силу ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Частью 2 ст. 9 АПК РФ предусмотрено, что участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в том числе, если это приведет к затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела.

Суд отказал истцу в удовлетворении ходатайств на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ, поскольку они представлены непосредственно в судебном заседании, при этом не переданы суду и другой стороне – ответчику (не раскрыты).

Представители сторон поддержали заявленные требования/возражения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13.07.2019 и 14.07.2019 Предпринимателем проведен 2-х дневный курс по фитнесу и здоровью: "Синергия четырех технологий в лечении опорно-двигательного аппарата", в котором принял

участие, в т.ч. генеральный директор и учредитель ООО "Смарт Клиник" Ключев П.Д., по итогам которого всем участникам, в т.ч. Ключеву П.Д., направлена презентация, содержащая как фотографические, так и текстовые материалы курса, среди которых были МРТ снимки пациентов, в частности, снимки пациента Гуняева А.П., проходивших лечение у истца в 2018 году и в ООО "Лазерс Медика", в которой Предприниматель оказывая медицинские услуги с 01.07.2019г.

Как следует из искового заявления, в начале июня 2020 года Предпринимателем обнаружено на сайте ООО "Смарт Клиник": <https://smartclinicspb.ru/> незаконное использование частей презентации "Синергия четырех технологий в лечении опорно-двигательного аппарата" в виде изображений МРТ снимков пациентов Епифанова А.В. - Гуняева А.П. и Гурова П.В.

При этом получателям презентации не предоставлялись права на использование указанных презентаций в каких-либо целях, за исключением личных, информационных, научных, учебных или культурных целях в соответствии со ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

На сайте ответчика указанные изображения представлены как результат трудов генерального директора ООО "Смарт Клиник" Ковзелева П.Д. с описанием пациентов и их лечения.

В связи с этим, Епифанов А.В. организовал экспертизу информации, размещенной на сайте <https://smartclinicspb.ru/>, посредством привлечения автономной некоммерческой организации "Судебно-экспертный центр "Специалист", по результатам которой получено заключение специалиста по исследованию цифровой информации № 121-06/20 от 15.06.2020, №164-07/20 от 17.07.2020, в котором указано, что на сайте <https://smartclinicspb.ru/> размещены МРТ снимки с описанием пациентов, в отношении которых эти снимки были сделаны, с указанием на то, что результат, показанный на этих снимках, достигнут ООО "Смарт Клиник".

21.09.2020 ответчику направлена претензия с требованием выплаты компенсации на основании ст. 1301 ГК РФ в размере 5 000 000 руб., ответа на которую не последовало, что и явилось основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Как установлено судом, правовое регулирование спорных отношений об авторском праве осуществляется нормами главы 70 ГК РФ.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами.

Автору произведения принадлежат следующие права: исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения.

В соответствии с п. 1 ст. 1274 ГК РФ использование результатов интеллектуальной деятельности допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения только с обязательным указанием имени автора и источника заимствования.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, предусмотренных ст. 1250, 1252 и 1253 ГК РФ, вправе, в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Ответчик не отрицает того факта, что он использовал части презентации Предпринимателя в виде МРТ снимков, однако утверждает, что такое использование с его стороны являлось законным, авторские права не нарушены, и в то же время просил снизить размер компенсации.

Позиция ответчика признается судом несостоятельной в связи с нижеследующим.

Презентация в соответствии со ст. 1259 ГК РФ является сложным объектом авторского права, включающим в себя фотоизображение, текст и др.

Утверждения ответчика касательно снимков МРТ, как сложной технологической процедуры, в отрыве от цельного объекта авторского права презентации, противоречит гражданско-правовому регулированию правоотношений в сфере исключительных прав.

Фотоизображение МРТ снимков, содержащиеся в презентации и незаконно используемых ответчиком, в своей сущности являются отдельным объектом авторского права, т.к. созданы посредством творческой деятельности Епифанова А.В.

Более того, МРТ снимок в исходном виде представляет собой срезы с определённой заданной чистотой в трех проекциях с форматом файла dicom, который может просматриваться только в программе "radiant dicom viewer", а в презентации, созданной Епифановым А.В., содержатся фотоизображения МРТ снимков формата jpg, с учетом конкретных срезов в разных проекциях с конкретной заданной чистотой, со стороны автора снимка.

Чужой результат лечения ООО "Смарт Клиник" выдавался как свой собственный.

Таким образом, ответчик использовал материалы из презентации истца публично без соответствующего разрешения.

Из п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что, рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных абзацем вторым п. 3 ст. 1252 ГК РФ.

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд устанавливает сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Иными словами суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (ст. 168 АПК РФ), учитывая, представленные истцом доказательства, обосновывающие размер компенсации, а равно представленные ответчиком возражения факта нарушения (п. 3 ч. 5 ст.131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание доказанность факта нарушения ответчиком исключительных прав истца, суд, исходя из соразмерности компенсации последствиям нарушения, руководствуясь принципами разумности и справедливости, признает сумму компенсации в размере 100 000 руб. соразмерной и обоснованной.

При определении размера компенсации судом учтен краткий характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной

деятельности, степень вины ответчика, удаление информации ответчиком добровольно после получения претензии истца.

Согласно ст. 65 АПК РФ ответчик привел доказательств, что сумма компенсации должна быть взыскана в меньшем объеме, поскольку из информации, размещенной на сайте <https://smartclinicspb.ru/>, следует, что стоимость лечения резорбции грыжи от 30 000 руб. до 50 000 руб. (к примеру, на сайте <https://medklinika.spb.ru/>, стоимость аналогичного лечения указана в 109 300 руб.), сроки лечения от 12-16 дней, а, следовательно, и возможная прибыль ответчика, исходя из размещения им спорных снимков на своем сайте, не соответствует сумме заявленной компенсации.

При указанных обстоятельствах, размер требуемой истцом компенсации подлежит снижению до 100 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Смарт Клиник" в пользу индивидуального предпринимателя Епифанова Антона Вячеславовича 100 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на использование произведения "Презентация "Синергия четырех технологий в лечении опорно-двигательного аппарата", а также 960 руб. расходов по уплате государственной пошлины

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

Нефедова А.В.