

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-14944/2020

03 июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2021 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Мамаевой Н.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пиляй А.К., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Палютина Святослава Вячеславовича (ИНН 772774455502, ОГРН ИП 314774616900728, дата государственной регистрации 18.06.2014)

к обществу с ограниченной ответственностью «ПК БЭСТ-ВЕНТ» (ИНН 2508000607, ОГРН 1152508000182, дата государственной регистрации 27.01.2015)

о взыскании 721 664 рубля 30 копеек

при участии в заседании:

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-14944/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

от истца: до перерыва – Назаров А.В. (паспорт, доверенность от 04.09.2020, диплом о высшем юридическом образовании); после перерыва – не явились, извещены,

от ответчика: до и после перерыва – не явились, извещены,

установил: индивидуальный предприниматель Палютин Святослав Вячеславович (далее истец, ИП Палютин С.В.) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПК БЭСТ-ВЕНТ» (далее ответчик, ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ») о взыскании задолженности по договору купли-продажи оборудования №8/10-1 от 10.10.2018 в сумме 642 500 рублей и 79 164 рубля 30 копеек неустойки, а также 45 00 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 12.10.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ). Определением от 08.12.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, в том числе, публично, путем размещения соответствующей информации на сайте Арбитражного суда Приморского края, явку своего представителя в суд не обеспечил, что, в силу части 3 статьи 156 АПК РФ, не препятствует рассмотрению иска по существу в отсутствие не явившихся лиц.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик представил отзыв на исковое заявление (поступил в материалы дела 03.11.2020 посредством подачи документов в электронном виде), по тексту которого указал, что между сторонами заключен договор в иной редакции, чем та, которая представлена истцом в суд; в связи с тем, что часть спорного оборудования разукomплектована (неработоспособна) ответчиком вместо

11 единиц оборудования приобретено 7, на сумму 642 500 рублей; также по тексту отзыва общество указывает, что не принимало 11 позиций по акту приема-передачи от 15.10.2018 и указанный акт не подписывало, в связи с чем заявляет ходатайство о фальсификации указанного акта приема-передачи оборудования от 15.08.2018 и исключении его из состава доказательств по делу.

Вопреки доводам, изложенным в отзыве, истец представил в материалы дела возражения, из которых следует, что ответчик принял товар в количестве 11 позиций по акту приема-передачи от 15.10.2018, произвел частичную предоплату в размере 642 500 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела документами, а именно: актом приема-передачи от 15.10.2018, платежным поручением №487 от 15.10.2018 с указанием назначения платежа: «оплата по сч. №74 от 10.10.18г. предоплата по договору купли-продажи оборудования №08/10-1 от 10.10.2018», а также заключением №352-11/20 по исследованию цифровой информации от 23.11.2020 и заключением №062-02/21 по исследованию цифровой информации от 11.02.2021; на заявленных требованиях настаивает в полном объеме.

В ходе рассмотрения настоящего дела истцом неоднократно уточнялись искимые требования, в соответствии с последними уточнениями, заявленными в судебном заседании 20.05.2021, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в счет оплаты товара по договору купли-продажи оборудования №8/10-1 от 10.10.2018 в размере 642 500 рублей, неустойку в размере 32 125 рублей 30 копеек, начисленную в соответствии с пунктом 3.2 договора, расходы на оплату услуг представителя в сумме 75 643 рублей, в том числе 45 000 рублей – на оплату юридических услуг, 27 119 рублей – расходы на авиабилеты, 3 542 рубля – проживание в гостинице, а также 15 000 рублей расходов на оплату экспертного исследования.

В силу части 1 статьи 49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд, рассмотрев ходатайство об уточнении исковых требований, удовлетворяет его в порядке статьи 49 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддерживает уточненные исковые требования в полном объеме; по ходатайству о фальсификации доказательств возражает, указав, что между сторонами велся электронный документооборот, что подтверждается скриншотами переписок между ИП Палютиным С.В. и ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ», в связи с чем печатной версии акта приема-передачи оборудования от 15.10.2018 (в подлиннике) у истца не имеется.

В судебном заседании 20.05.2021 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.05.2021, в связи с необходимостью представления ответчиком письменных пояснений по уточненным исковым требованиям.

После перерыва, объявленного в судебном заседании 20.05.2021, стороны явку своих представителей в суд не обеспечили, что, в силу части 3 статьи 156 АПК РФ, не препятствует рассмотрению иска по существу в отсутствие не явившихся лиц. От истца 26.06.2021 в материалы дела посредством подачи документов в электронном виде поступило ходатайство о рассмотрении дела по существу в отсутствие представителя истца, которое судом рассмотрено и удовлетворено.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о фальсификации акта приема-передачи оборудования от 15.10.2018, заявленного по тексту

отзыва, поступившего в материалы дела через канцелярию суда посредством подачи документов через электронную систему документооборота «Мой Арбитр», определил в его удовлетворении отказать исходя из следующего.

Статьей 161 АПК РФ предусмотрена возможность обращения лица, участвующего в деле, в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

При этом, понятие «фальсификация» подразумевает сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, документов, специально изготовленных и заведомо не соответствующих действительным фактам и обстоятельствам. То есть определяющим ожидаемым последствием фальсификации какого-либо

документа является искажение действительных фактов и обстоятельств различными способами для использования в своих неправомерных целях.

Истец, возражая на заявление о фальсификации, отказался исключить из числа доказательств документ, в отношении которого заявлено о фальсификации, сославшись на то, что данным документом подтверждается исполнение возникших по договору правоотношений.

По смыслу положений абзаца второго пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ наличие заявления о фальсификации доказательства не является безусловным основанием для назначения судебной экспертизы с учетом того, что достоверность доказательства может быть проверена иным способом, в том числе путем его оценки в совокупности с иными доказательствами в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы при рассмотрении дела в суде от лиц, участвующих в деле, не поступили.

На основании статьи 1 статьи 162 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

В рассматриваемом случае ответчик, заявляя о фальсификации акта приема-передачи оборудования от 15.10.2018, указывает на то, что подпись от имени ответчика выполнена не генеральным директором, а также на подделку оттиска печати ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ». В свою очередь, доказательства того, что печать выбыла из владения ответчика, утеряна последним, либо что такая печать находилась в режиме свободного доступа, либо обоснования того, каким образом печать могла оказаться в

распоряжении иных лиц и быть использована при заверении, ответчик суду не представил.

Кроме того, в рассматриваемом случае, заявив ходатайство о фальсификации доказательств, ответчик в судебное заседание не являлся, в связи с чем у суда отсутствовала возможность разъяснения уголовно-правовых последствий такого заявления. При этом заявитель вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих обстоятельства, свидетельствующие о фальсификации.

Более того, из заявления о фальсификации следует, что доводы ответчика по существу являются возражениями в отношении представленных доказательств, что не подлежит проверке в порядке статьи 161 АПК РФ.

При таких условиях, с учетом того, что ответчик, заявив о фальсификации доказательств, в судебное заседание не явился, о назначении по делу экспертизы в установленном законе порядке не заявил, учитывая, что достоверность доказательства может быть проверена иным способом, в том числе путем его оценки в совокупности с иными доказательствами в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд, рассмотрев заявленное ходатайство, приходит к выводу о достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, необходимых для рассмотрения спора по существу, в связи с чем в его удовлетворении отказывает.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ИП Палютиным С.В. (истец, продавец) и ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ» (ответчик, покупатель) заключен договор №8/10-1 купли-продажи оборудования от 10.10.2018 (далее договор), в соответствии с предметом которого продавец обязуется продать, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, указанный в пункте 1.1 договора (11 позиций товара).

Цена товара, с учетом выбранной покупателем комплектации, указанной в Спецификации, составляет 1 285 000 рублей, без НДС (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора оплата осуществляется путем перечисления средств на расчетный счет продавца по выставленному счету следующим образом: покупатель в течение трех банковских дней с момента заключения договора, оплачивает продавцу предоплату в размере 642 500 рублей, окончательный расчет производится покупателем в сумме 642 500 рублей в течение 20 дней о дня зачисления предоплаты на расчетный счет продавца.

Во исполнение условий договора истец передал ответчику товар на общую сумму в размере 1 285 000 рублей, в соответствии с пунктами 1.1, 2.1 договора, что подтверждается представленным в материалы дела актом приема-передачи оборудования от 15.10.2018, подписанным уполномоченными представителями сторон без возражений и замечаний и скрепленным печатями.

Ответчик произвел предоплату товара на сумму 642 500 рублей платежным поручением №487 от 15.10.2018 с указанием назначения платежа: «оплата по сч. №74 от 10.10.18 г. Предоплата по договору купли-продажи оборудования №08/10-1 от 10.10.2018 (пункт 2.2)», при этом покупателем не исполнены обязательства по оплате товара в полном объеме, в связи с чем на его стороне образовалась задолженность на сумму 642 500 рублей.

Претензия ИП Палютина С.В. от 08.07.2020 с требованием об оплате долга оставлена ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ» без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного в его адрес товара послужило истцу основанием для обращения в суд с иском о взыскании 642 500 рублей долга и 79 164 рублей 30 копеек неустойки (первоначальные исковые требования).

В ходе рассмотрения настоящего дела истец уточнил иски требования, заявленные уточнения приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела на основании статьи 71 АПК РФ, суд считает уточненные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Возникшие между сторонами правоотношения квалифицированы судом как обязательственные отношения, возникшие из договора поставки, которые подлежат регулированию главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), а также нормами общей части ГК РФ об обязательствах и договорах.

Как установлено статьей 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам пункта 1 статьи 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 485 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи

424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

Предъявляя требование о взыскании задолженности, истец сослался на неисполнение покупателем обязательства по оплате оборудования по договору.

Как следует из материалов дела, истцом представлен акт приема-передачи оборудования от 15.10.2018, подписанный сторонами без возражений и замечания, а также содержащий оттиски печатей ИП Палютина С.В. и ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ», из которого следует, что истцом ответчику передан товар на общую сумму в размере 1 285 000 рублей согласно наименованию, в соответствии с пунктом 1.1 договора (11 позиций товара).

Возражая по существу заявленных требований, ответчик указал, что вышеуказанный акт приема-передачи оборудования не подписывал, получил товар в ином количестве (7 наименований приобретаемого товара).

Вопреки доводам ответчика о не подписании вышеуказанного акта, суд обращает внимание на то, что данный акт скреплен печатью ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ». Ответчик не представил доказательств выбытия из его владения печати организации, не обосновал в подтверждение своих доводов, каким образом неуполномоченное лицо имело возможность свободного доступа и распоряжения печатью ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ».

Какие-либо иные двусторонние документы, фиксирующие иное количество полученного товара по сравнению с тем, которое указано в акте

приема-передачи оборудования от 15.10.2018, а также в пункте 1.1 договора, в материалы дела не представлены.

Судом отклоняются доводы ответчика о подписании договора №8/10-1 купли-продажи оборудования от 10.10.2018 в принципиально иной редакции, достижении соглашения об иных условиях размера и порядка оплаты товара, на основании нижеизложенного.

Действительно после направления истцом в адрес ответчика подписанного проекта договора, стороны обменивались сообщениями по электронной почте, пересылая данные для заключения договора. Однако вносимые изменения не затрагивали существенных условий договора и существа правоотношений сторон, а по большей части касались технических правок.

В материалы дела представлена распечатка электронного сообщения, направленного истцом ответчику и приложенный к ней проект договора от 10.10.2018 №8/10-1, текст которого идентичен тексту договора, приложенного к исковому заявлению, из которого следует, что стоимость спорного товара составляет в общей сумме 1 285 000 рублей.

Вопреки доводам ответчика, доказательств подписания договора в иную дату и в иной редакции материалы дела не содержат.

Также ответчиком по электронной почте направлен акт приема-передачи оборудования от 15.10.2018, в соответствии с которым все вышеупомянутое оборудование истцом передано в полном объеме и с надлежащим качеством.

Кроме того, истцом представлены скриншоты удостоверенных документов о переписке сторон, в соответствии с которой ответчик признает получение товара в спорном количестве и на сумму, согласованную сторонами в пункте 2.1 договора.

Из заключения эксперта №352-11/20 по исследованию цифровой информации усматривается, что в рамках исследования почтового ящика

«stanok2016@msil.ru» признаков внесения коррекции и монтажа в исследуемой электронной переписке – не обнаружено.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно статье 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В данном случае заключение экспертизы является средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки рассматриваемого требования.

На основании части 3 статьи 86 АПК РФ экспертное заключение исследуется в заседании арбитражного суда и оценивается наряду с другими доказательствами.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон №73-ФЗ) в заключении эксперта отражено: время и место производства экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание,

занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

При оценке заключения эксперта судом установлено, что в нем указаны все сведения, предусмотренные статьей 25 Закона №73-ФЗ, в том числе отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов. Заключение эксперта основано на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых, научных и практических данных. В соответствии с законодательством Российской Федерации эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, в силу статьи 25 Закона №73-ФЗ материалы, иллюстрирующие заключение эксперта прилагаются к заключению и служат его составной частью.

При таких обстоятельствах, установив, что заключения эксперта соответствует требованиям статей 67, 38 АПК РФ, нормам Закона №73-ФЗ, принимая во внимание то обстоятельство, что экспертом даны полные, конкретные и достаточно ясные ответы на поставленные вопросы, не допускающие противоречивых выводов или неоднозначного толкования, суд считает представленные заключения эксперта по исследованию цифровой информации надлежащими доказательствами по делу.

На основании изложенного, с учетом установленных по делу обстоятельств, факт поставки ИП Палютиным С.В. в адрес ООО «ПК БЭСТ-ВЕНТ» товара на общую сумму 1 285 000 рублей подтверждается материалами дела (в частности, актом приема-передачи оборудования от 15.10.2018, подписанным сторонами и скрепленным оттиском печатей организаций) и ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнут.

Поскольку ответчиком в нарушение принятых на себя обязательств оплата данного товара в установленные договором сроки не произведена, доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме в дело не представлено, наличие и размер долга документально не опровергнуты, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании задолженности в заявленной сумме подлежит удовлетворению в полном объеме.

Заявлений об оспоримости каких-либо обстоятельств и о недостоверности представленных истцом доказательств ответчик не делал, а также, вопреки правилам статьи 65 АПК РФ о доказывании обстоятельств дела и раскрытии доказательств, не представил суду документов, свидетельствующих об оплате товара на спорную сумму или возврате спорного товара.

Требование же истца о взыскании неустойки судом оценено как обоснованное и подлежащее удовлетворению на сумму 32 125 рублей 30 копеек (с учетом уточнений), исходя из следующего.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что в случае несоблюдения покупателем сроков оплаты, оговоренных в пункте 2.2 договора, продавец вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,1 % от стоимости не оплаченного в срок товара, за каждый день просрочки, но не более 5 %.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан арифметически правильным. Ответчиком контррасчет не представлен, возражений относительно расчета истца не заявлено.

Доказательств отсутствия вины в допущенной просрочке, либо наличия оснований к уменьшению размера ответственности в соответствии со статьями 404, 405, 406 ГК РФ ответчиком не представлено.

Учитывая, что условие о размере неустойки согласовано сторонами в договоре, факт нарушения обязательств по оплате спорного товара ответчиком подтвержден материалами дела, а произведенный расчет неустойки в спорном размере является арифметически верным и нормативно обоснованным, по существу расчет неустойки ответчиком не оспаривается, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения ответственности в виде взыскания неустойки в размере 32 125 рублей 30 копеек (с учетом уточнений).

В части распределения понесенных при подаче иска расходов истца согласно статьям 106, 110 АПК РФ на ответчика в полном объеме относятся расходы истца по уплате госпошлины и судебные издержки истца на оплату услуг представителя по настоящему делу в сумме 75 643 рублей, а также 15 000 рублей расходов, связанных с проведением экспертных заключений.

Статьей 101 АПК РФ установлено, что в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

К судебным издержкам согласно статье 106 АПК РФ, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 №454-О указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Положения статьи 110 АПК РФ предоставляют суду право самостоятельного, по своему усмотрению, определения разумности пределов подлежащих взысканию со стороны судебных расходов. Реализация данного полномочия вытекает из принципа самостоятельности судебной власти, является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, и осуществляется им с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Оценив правовой характер настоящего спора, объем трудовых затрат, количество времени, затраченного на оказание юридических услуг, равно как и фактическое исполнение названных услуг, изучив представленные заявителем документы (договор поручения на оказание юридических услуг от 31.08.2020, платежное поручение №64 от 08.09.2020, акт от 27.11.2020 по договору поручения на оказание юридических услуг от 31.08.2020) суд относит на ответчика расходы истца по оплате услуг представителя в сумме 45 000 рублей.

Кроме того, истцом заявлены к взысканию 30 643 рубля судебных расходов, составляющих стоимость проезда представителя к месту проведения судебных заседаний в г. Владивосток, для представления интересов истца в суде, стоимость проживания в гостинице.

В подтверждение указанных судебных издержек истцом представлены квитанции электронных билетов, посадочные талоны, счета на оплату услуги гостиницы, выписки по счету (история операций по дебетовой карте за период с 24.03.2021 по 25.03.2021).

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1, транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Анализ указанных судебных издержек в сопоставлении с представленными истцом документами показал, что заявленные расходы в размере 30 643 рублей являются документально подтвержденными и экономически обоснованными в полном объеме.

Поскольку понесенные истцом расходы по проезду его представителя к месту проведения судебных заседаний в Арбитражном суде Приморского края связаны с рассмотрением настоящего дела, подтверждены документально, отвечают принципам экономичности и разумности, а окончательный судебный акт принят в пользу истца, суд считает, что заявление последнего о распределении судебных расходов в указанной части путем отнесения их на ответчика является обоснованным.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на проведение экспертиз в сумме 15 000 рублей.

Расходы истца, понесенные на проведение досудебной экспертизы, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее Постановление №1) относятся к категории судебных издержек и подлежат возмещению стороной, проигравшей спор.

Суд, руководствуясь статьей 110 АПК РФ, учитывая документы, представленные в подтверждение несения указанных расходов: договоры оказания услуг по проведению исследования №352 и №062, акты приема-передачи услуг, кассовые чеки, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 1, 2, 4, 10, 11 Постановления №1, посчитал разумным и обоснованным отнесение на ответчика 15 000 рублей расходов на проведение досудебной экспертизы, в связи с удовлетворением требований истца в полном объеме.

Таким образом, суд в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий с учетом положений пункта 2 статьи 110 АПК РФ, правовой

позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, а также разъяснений Постановления №1, приходит к выводу о необходимости взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, а также связанные с проведением досудебных экспертиз, в заявленном истцом размере.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска относятся на истца.

В соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 940 рублей, излишне уплаченная по чеку-ордеру от 08.09.2020, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 161, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПК БЭСТ-ВЕНТ» о фальсификации доказательств.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПК БЭСТ-ВЕНТ» в пользу индивидуального предпринимателя Палютина Святослава Вячеславовича 642 500 (шестьсот сорок две тысячи пятьсот) рублей основного долга, 32 125 (тридцать две тысячи сто двадцать пять) рублей пени и 16 493 (шестнадцать тысяч четыреста девяносто три) рубля расходов по уплате государственной пошлины, а также 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей расходов на экспертные исследования и 75 643 (семьдесят пять тысяч шестьсот сорок три) рубля расходов по оплате услуг представителя.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Палютину Святославу Вячеславовичу из федерального бюджета 940 (девятьсот сорок) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 08.09.2020.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать по заявлению взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Мамаева Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.08.2020 2:48:52
Кому выдана Мамаева Наталья Александровна