



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
27 мая 2022 года

Дело № А51-12431/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 мая 2022 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Д.А. Глебова,
судей Е.А. Грызыхиной, Е.Н. Шалагановой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания П.П. Васильевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Металл-Комплект»,
апелляционное производство № 05АП-2708/2022
на решение от 21.03.2022 судьи Е.А. Левченко
по делу № А51-12431/2021 Арбитражного суда Приморского края
по иску общества с ограниченной ответственностью «Металл-Комплект»
(ИНН 5405338485, ОГРН 1075405004850)
к индивидуальному предпринимателю Сальниковой Людмиле Фёдоровне
(ИНН 253712806851, ОГРНИП 316253600057300)
третьи лица: открытое акционерное общество по механизации работ на транспортном
строительстве «Трансстроймеханизация», Федеральная служба по финансовому
мониторингу, ОАО «РЖД» в лице структурного подразделения Западно-Сибирской
дирекции и инфраструктуры - структурного подразделения Западно-Сибирской железной
дороги - филиала ОАО «РЖД»,
о взыскании 1 545 180 рублей неосновательного обогащения,
при участии:
от ООО «Металл-Комплект»: Д.Ю. Кирпичев, по доверенности от 19.07.2021, сроком
действия на 3 года, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Металл-Комплект» (далее – ООО «Металл-Комплект», истец) обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Сальниковой Людмиле Фёдоровне (далее – ИП Сальникова, предприниматель, ответчик) о взыскании 1 545 180 рублей неосновательного обогащения, включая сумму в размере 1 476 300 рублей, образованную в результате отстоя железнодорожных вагонов ИП Сальниковой на путях необщего пользования в отсутствие правовых оснований за период с 23.05.2018 по 23.05.2021, а также сумму в размере 77 880 рублей, образованную в результате осуществления маневровых работ в отношении спорных железнодорожных вагонов.

В ходе рассмотрения спора к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены Открытое акционерное общество по механизации работ на транспортном строительстве «Трансстроймеханизация», Федеральная служба по финансовому мониторингу, ОАО «РЖД» в лице структурного подразделения Западно-Сибирской дирекции и инфраструктуры - структурного подразделения Западно-Сибирской железной дороги - филиала ОАО «РЖД».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21.03.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Металл-Комплект» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 21.03.2022 отменить. В обоснование жалобы заявитель указывает, что суд и ответчик необоснованно ссылаются на переговоры с истцом относительно ремонта вагонов. Поясняет, что иск предъявлен не по ремонту вагонов, а о взыскании неосновательного обогащения, которое ответчик получил от экономии собственных средств в связи с неоплатой отстоя грузовых вагонов. Ответчиком не представлено никаких доказательств оформления правоотношений ни по ремонту, ни по отстоя. Как пояснял представитель истца в суде, ответчик в ремонтах не участвовал.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 жалоба истца принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 25.05.2022.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции просил отменить по основаниям, изложенным в жалобе.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверена Пятым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 АПК РФ.

Из материалов дела коллегией установлено следующее.

01.11.2017 ОАО «Трансстроймеханизация» филиал Сибирское управление механизации (арендодатель) и ООО «Металл-Комплект» (арендатор) заключили договор аренды недвижимого имущества №3, согласно пункту 1.1 которого «Арендодатель» предоставляет «Арендатору» во временное пользование за плату следующее имущество по адресу: г.Новосибирск, ул.Аксенова 26: железнодорожный тупик протяженностью 810 м; железнодорожный тупик №1.

01.11.2017 сторонами подписан акт приема-передачи ж/д подъездных путей.

Как указал истец, в период с 23.05.2018 по 23.05.2021 в отсутствие установленных законом или договором оснований железнодорожные вагоны №91849950, №91850016, №91850552, №91850578, принадлежавшие на праве собственности ИП Сальниковой согласно представленной в материалы дела справки ВЦ ЖА от 11.08.2021 №2651 (технических паспортов ж/д вагонов), размещались на арендуемом истцом железнодорожном тупике (пути) необщего пользования, протяженностью 810 м по адресу: г.Новосибирск, ул.Аксенова, д.26, оплата за отстой которых ИП Сальниковой не производилась.

Истец, полагая, что в период с 23.05.2018 по 23.05.2021 ИП Сальникова получила неосновательное обогащение в виде экономии собственных средств на оплату отстоя вагонов за счет ООО «Металл-Комплект», направил в адрес ответчика письмо от 16.03.2021 №08 с требованием об освобождении ж/д путей от вагонов, а также претензионное письмо от 07.06.2021 с требованием об оплате суммы неосновательного обогащения со ссылкой на положения статьи 1102 ГК РФ, рассчитанной исходя из рыночной стоимости отстоя вагонов, а также стоимости маневровых работ в отношении спорных вагонов.

Оставление ответчиком претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения ООО «Металл-Комплект» в суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение не подлежит отмене или изменению в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В силу положений пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, у истца праве аренды находится имущество: железнодорожный тупик протяженностью 810 м, железнодорожный тупик №1 по адресу: г.Новосибирск, ул.Аксенова 26; размер арендной платы составляет 65 000 рублей в месяц, в т.ч. НДС 18% - 9915,25 рублей.

ИП Сальниковой на праве собственности принадлежат железнодорожные вагоны №91849950, №91850016, №91850552, №91850578, что подтверждается справкой ИВЦ ЖА 2651 от 11.08.2021.

Обращаясь в суд с иском, общество сослалось на использование ответчиком в отсутствие правовых оснований арендуемого истцом железнодорожного тупика протяженностью 810 м посредством размещения на нем железнодорожных вагонов №91849950, №91850016, №91850552, №91850578 без возмещения истцу расходов на оплату услуг за отстой вагонов за период с 23.05.2018 по 23.05.2021.

Ответчик же, в свою очередь, указал на наличие между сторонами в спорный период хозяйственных отношений по ремонту вагонов №91849950, №91850016, №91850552, №91850578 силами истца со ссылкой на наличие в процессе осуществления такой деятельности переписки в интернет-мессенджере «WhatsApp», а также переписки по электронной почте между директором ООО «Металл-Комплект» и представителем ответчика М.А. Сальниковым.

В подтверждение приведенных обстоятельств ответчиком в материалы дела представлены заключение специалиста №16-04/21 от 19.04.2021 по исследованию цифровой информации, в котором зафиксировано информационное содержание электронной переписки в мессенджере «WhatsApp» между абонентами с номерами телефонов 8-985-112-34-55, принадлежащего М.А. Сальникову – представителю ответчика, и 8-951-395-50-52, принадлежащего В.Н. Чуприну – представителю истца, заключение АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» №601-11/21 от 23.11.2021, содержащее помимо фиксации электронной переписки стенограмму цифровых голосовых сообщений между представителями сторон, а также заключение АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» №042-01/22 по исследованию цифровой информации от 20.01.2022, в котором отражены фрагменты электронной переписки.

Исследовав указанные заключения специалистов, суд первой инстанции установил, что истец действительно вел переписку с ответчиком как в процессе

выполнения работ по нанесению истцом на спорные вагоны, принадлежащие ответчику, номеров с двух сторон для включения в вагонную модель дороги, работ по смене вагонных камер, так и в процессе обсуждения стоимости деталей к ж/д вагонам, стоимости проделанных ремонтных работ, стоимости работ по отправлению вагонов, порядка отправки указанных вагонов истцом со станции Сибирская ЗСЖД в адрес Рефрижераторного депо Молодечно для проведения плановых видов ремонта, ввода в вагонную модель дороги по ст. Сибирская четырех вагонов для разовой отправки в вагонное депо и их продажи с указанием, что вагоны длительное время простаивали ввиду отсутствия денежных средств.

В этой связи подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что ответчиком не представлено доказательств оформления правоотношений по ремонту, поскольку отсутствие заключенного между сторонами договора в установленном порядке не влечет отсутствие фактически сложившихся между сторонами правовых отношений. Как следует из представленных ответчиком скриншотов электронной переписки с прикреплением фотоматериалов, между сторонами по делу велось обсуждение вопросов, в том числе связанных с ремонтом, обслуживанием вагонов предпринимателя, а также оплатой выполненных истцом услуг.

Кроме того, ответчиком в подтверждение наличия между сторонами правоотношений представлены выставленный истцом ответчику счет на оплату №07 от 27.04.2021 на сумму 29 252 рублей, а также платежное поручение №15 от 26.05.2021 на указанную сумму, свидетельствующее об оплате ответчиком выставленного счета.

Также в материалы дела представлено гарантийное письмо В.Н. Чуприна - директора ООО «Металл-Комплект» от 22.04.2021 в адрес ИП Сальниковой, согласно которому истец гарантировал отправку ж/д вагонов №91849950, №91850016, №91850552, №91850578 в двухнедельный срок после оплаты всех платежей.

Помимо этого, ответчик указал на оплату ИП Сальниковой оказанных истцом услуг в полном объеме в общей сумме 2 000 000 рублей в наличной денежной форме, что подтверждается перепиской между сторонами, заверенными нотариусом письменными показаниями свидетеля Ш.М. Джалилова от 07.02.2022, справкой АО «Альфа-банк» по снятию наличных денежных средств со счета ИП Сальниковой, а также непосредственно действиями истца по направлению гарантийного письма от 22.04.2021, выставлению счета на оплату №07 от 27.04.2021 и указания периода, предъявленного ко взысканию по 23.05.2021.

Таким образом, вопреки позиции апелланта, представленные ответчиком доказательства опровергают довод истца в части необоснованного использования предпринимателем железнодорожного тупика истца, напротив, подтверждают наличие между сторонами правоотношений по ремонту и обслуживанию спорных вагонов силами истца.

С учетом изложенного, коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что истец, являясь участником арбитражного процесса и неся риск совершения или несовершения им процессуальных действий, не подтвердил обоснованности заявленных требований, в то время как ответчик, напротив, представил достаточный объем доказательств, подтверждающий использование железнодорожного тупика при наличии к тому правовых оснований ввиду сложившихся между сторонами правоотношений по ремонту и обслуживанию вагонов, что повлекло получение истцом встречного удовлетворения.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, не принятых во внимание судом первой инстанции при вынесении решения. Заявляя в апелляционной жалобе о незаконности выводов суда первой инстанции, апелланта в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не приводит доводов в обоснование своей позиции, ограничиваясь ссылками на обстоятельства дела, которые были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права. При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в силу положений статьи 110 АПК РФ относятся на апеллянта.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 21.03.2022 по делу №А51-12431/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Д.А. Глебов

Судьи

Е.А. Грызыхина

Е.Н. Шалаганова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.12.2021 20:20:12

Кому выдана Глебов Денис Анатольевич