



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-9733/2022

22 июля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2022.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коструб К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Нероденко Елены Михайловны (ОГРНИП: 320547600136303, ИНН: 222104465740), г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью "Диджитал агентство "Инсайт" (ОГРН: 1165476075973, ИНН: 5405972878), г. Новосибирск

о взыскании 66 300,00 руб. и процентов на сумму долга, рассчитанных на день вынесения решения,

при участии представителей ответчика Мухиной Д.А. по доверенности от 28.04.2022, Трухманова В.В. (паспорт)

установил:

индивидуальный предприниматель Нероденко Елена Михайловна обратилась с иском в суд к обществу с ограниченной ответственностью "Диджитал агентство "Инсайт" взыскании неосновательного обогащения в размере 66 300,00 руб. и процентов на сумму долга, рассчитанных на день вынесения решения.

Исковое заявление мотивировано наличием на стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи непредоставлением встречного обеспечения за оплаченные услуги.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что услуги им были оказаны в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчика, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, при этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, в октябре 2021 года Истец обратился к Ответчику в целях, оказания услуг рекламного агентства по настройке таргетинговой рекламы на Фейсбук.

В период с 05.10.2021 год по 08.11.2021 года истец проводил согласованные с ответчиком оплаты за указанные выше услуги на общую сумму 66 300 руб.(88000-21700).

Согласно искового заявления, услуги оказаны ответчиком не были, вопреки договоренностям договор оказания услуг истцу не предоставлен, отчеты о проделанной работе не предоставлены.

Истец 29.12.2021 года в адрес ответчика направил претензии.

В ответ на направленные претензии истец со стороны ответчика получил ответ на претензию, в которой признал получение денежных средств, но каких-либо отчетов о проделанной работе не представил.

В ходе досудебного регулирования спора ответчик осуществил частичный возврат полученных от истца денежных средств в размере 21 700 руб..

Истец, расценил перечисленные во исполнение оказанных услуг денежные средства как неосновательное обогащение ответчика и обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из названной нормы права следует, что для квалификации заявленных истцом ко взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащения необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения

таких сумм одним лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что между сторонами договор не заключался, однако между сторонами сложились отношения по настройке рекламной компании, разработке рекламных банеров для истца.

В обоснование факта оказания услуг ответчиком представлено заключение по исследованию цифровой информации № 279-04/22 от 28.04.2022 АНО СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» согласно которого проведено компьютерно-техническое исследование электронных переписок, осуществленных при помощи приложения (мессенджера) «WhatsApp».

Для проведения исследования Ответчиком был представлен смартфон, с которого впоследствии была зафиксирована, путем производства скриншотов, информация мобильного приложения (мессенджера) «WhatsApp».

В ходе исследования содержимого приложения «WhatsApp», установленного на предоставленном устройстве, был зафиксирован аккаунт (учетная запись «WhatsApp»), принадлежащий Ответчику.

Эксперт осуществил просмотр содержимого мобильного приложения «WhatsApp», установленного на предоставленном устройстве. В результате чего было выявлено, что аккаунт (учетная запись «WhatsApp») участвовал в нескольких электронных переписках, включая переписку с контактом - «Елена Нероденко».

Согласно данным мобильного приложения «WhatsApp»: телефонный номер контакта «Елена Нероденко»: +7 (913) 919-59-57.

Из содержимого электронной переписки между контактами «Валерий Трухманов» (тел. номер: +7 (923) 701-13-62) и «Елена Нероденко» (тел. номер: +7 (913) 919-59-57), представленной на иллюстрациях заключения, видно, что между Истцом и Ответчиком возникли договорные отношения, предмет которых - оказание возмездных услуг по настройке рекламной компании, разработке рекламных баннеров и пр.. Согласно заключения эксперта, представленные электронные сообщения, отправленные Ответчиком, были получены и прочитаны Истцом.

Эксперт также указал, что все просмотренные в рамках исследования аккаунта Ответчика электронные сообщения не содержат признаков внесения изменений и монтажа. Также экспертом не обнаружено каких-либо признаков некорректности работы используемых элементов или признаков подмены данных.

Перед экспертом также стоял вопрос, касающийся исследования интернет-сайта <https://business.facebook.com/>, который, в свою очередь свидетельствует о встречном представлении по договору, так в частности, подтверждается факт наличия и ведение Ответчиком рекламной компании Истца (наименование рекламной компании -Artery) продолжительностью с октябрь по ноябрь 2021 и рекламным бюджетом на сумму 19 830 руб. 65 коп.. Также в электронной переписке между Истцом и Ответчиком речь также идет о настройке рекламной компании под названием Артери (Artery).

При этом, суд указывает на то, что не подписание актов оказанных услуг не является обстоятельством, подтверждающим невыполнение работ или не оказание услуг.

Таким образом, следует признать, что заявленная ко взысканию сумма была перечислена истцом ответчику в соответствии с исполнением последним обязанностей по оказанию рекламных услуг, следовательно, в данном случае, заявленная сумма истцом не может являться неосновательным обогащением для ответчика.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств не усматривается, что ответчиком не были оказаны предусмотренные договором услуги в конкретных изданиях, в указанный истцом период времени.

Таким образом, факт возникновения неосновательного обогащения на стороне ответчика истцом не доказан.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и относятся на истца.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Г.М. Емельянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 4:01:02
Кому выдана Емельянова Галина Михайловна