



чужими денежными средствами за период с 05.11.2020 по 02.09.2021, 7100 рублей расходов за подготовку заключения специалиста.

Решением от 18.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области в исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик не согласился с принятым судебным актом и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить,

В обоснование к отмене судебного акта апеллянт указывает, что судом первой инстанции не исследованы письменные доказательства, подтверждающие факт оказания услуг; не приняты во внимание свидетельские показания; не изучены и не приняты во внимание скриншоты переписки в социальной сети; судом не изучен отзыв на исковое заявление; судом первой инстанции было отказано в ходатайстве об участии в судебном заседании дистанционно; от истца в адрес ответчика не поступало искового заявления и результаты заключения специалиста; 16.12.2021 решение суда в окончательной форме не опубликовано и не направлено в адрес ответчика.

Определением от 18.01.2022 апелляционная жалоба принята к производству Седьмого арбитражного апелляционного суда.

Истец письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

От истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное невозможностью подготовить возражения на апелляционную жалобу, в связи с отсутствием апелляционной жалобы для ознакомления.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель ходатайства должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

Исходя из статьи 158 АПК РФ, возможность отложить судебное заседание является правом суда, которое осуществляется с учетом обстоятельств конкретного дела, за исключением случаев, когда рассмотрение дела в отсутствие представителя лица, участвующего в деле, невозможно в силу положений АПК РФ и отложение судебного заседания является обязанностью суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Как следует из материалов дела, истцом 24.01.2022 истцом было подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела в электронном виде. Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлено, что указанное ходатайство было подано пользователем в ненадлежащей форме, что технически не позволило суду одобрить данное ходатайства.

Ответчик не был лишен возможности повторно обратиться в надлежащей форме с ходатайством об ознакомлении с материалами дела в онлайн-режиме

Поскольку риск непринятия мер по получению информации о движении дела относится на лицо, участвующее в деле, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отложения судебного заседания.

В порядке частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 05.09.2020 между истцом и ответчиком был заключен договор № 04.01/35 на выполнение маркетинговых услуг (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1. которого ответчик (исполнитель) взял на себя обязательство выполнить для истца (заказчик) работы - разработку и создание «Автоматизированной воронки продаж», а истец - принять работы и оплатить их.

Истец обязательства по оплате в размере 122 000 рублей выполнил в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №17 от 08.09.2020.

В пункте 2.4. договора стороны согласовали требования к качеству и объёму оказанной работы, указав, что обязанности Исполнителя по настоящему договору

считаются исполненными в полном объеме в следующем случае: «Автоворонка» с настроенными процессами взаимодействия с пользователем по утвержденной в процессе работы с Заказчиком стратегии функционирует в личном кабинете Заказчика на выбранном им сервисе.

В соответствии с пунктом 4.1. договора услуги должны быть оказаны в течении 2-х месяцев, с момента подписания договора. Поскольку договор истцом и ответчиком был подписан 05.09.2020, услуги по спорному договору должны были быть выполнены не позднее 05.11.2020.

В связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ, истцом в адрес ответчика были направлены претензии: от 13.12.2020 с требованием устранить недостатки и подписать акт приема - передачи выполненных работ, от 13.01.2021, в которой истец уведомил ответчика об отказе от договора и просил вернуть уплаченные по договору денежные средства в размере 122 000 рублей и от 28.02.2021 с требованием вернуть денежные средства.

Неисполнение ответчиком претензионных требований истца, явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из их обоснованности.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, разъяснениями пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ.

Согласно статье 720 ГК РФ основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 ГК РФ). При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при применении статьи 310 ГК РФ следует учитывать, что общими положениями о договоре могут быть установлены иные правила о возможности предоставления договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий.

Согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

В качестве доказательства, подтверждающего неисполнение ответчиком обязательства по оказанию услуг в срок, указанный в договоре, истцом в материалы дела представлено заключение №304-07/21 от 07.07.2021 по исследованию цифровой информации, составленное Автономной некоммерческой организацией «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» специалистом Преображенской М.О.

Из представленного заключения следует, что специалистом Преображенской М.О. было проведено исследование электронной переписки между истцом и ответчиком в рамках группового чата (группы) «ПРОЕКТ -Юлия Краева», из которой следует, что по состоянию на 21.11.2020, 08.12.2020, 13.12.2020 и 15.01.2021 услуги по разработке и созданию «Автоматизированной воронки продаж» выполнены не были.

Ответчик, указывая на недоказанность ненадлежащего оказания услуг, каких-либо относимых и допустимых доказательств в обоснование своей позиции не приводит, тогда как его процессуальный оппонент представил достаточные по результатам оценки суда доказательства в обоснование своей позиции.

Из представленной ответчиком переписки не следует, что истец отказывался от исполнения договора в период до 05.11.2020, т.е. до установленного договора сроком оказания услуг.

К пояснениям Хандогиной Л.Н суд относится критично, поскольку в порядке статьи 88 АПК РФ указанное лицо не было вызвано в судебное заседание и не предупреждено об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний.

Кроме того, из указанных пояснений не следует, что ответчиком услуги были оказаны в обусловленный договором срок.

Определением от 25.10.2021 суд отклонил ходатайство ответчика об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Отказ в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи по мотиву отсутствия технической возможности не является нарушением прав участника процесса, поскольку такой участник не лишен присутствовать в судебном заседании лично, а также посредством системы веб-конференции (статья 153.2 АПК РФ).

Истцом при подаче искового заявления были представлены квитанции, подтверждающие направление копии искового заявления и заключения №304-07/21 от 07.07.2021 в адрес ответчика.

Судом апелляционной инстанции установлено, что решение суда в полном объеме и резолютивная часть решения суда размещены в электронном сервисе «Мой арбитр».

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 ГК РФ, пунктом 48 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пункте 37 Постановления № 7 разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Кодексе).

Истцом заявлено о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.11.2020 по 02.09.2021 в размере 4 908 рублей 71 копейка.

Расчет процентов проверен арбитражным судом и признан верным, арифметически ответчиком не оспорен.

Судом первой инстанции также удовлетворено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на заключение эксперта.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании указанных норм, принимая во внимание доказанность факта несения расходов, а также относимость заключения эксперта, как доказательства по настоящему делу, требование о взыскании расходов правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом первой инстанций правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, не установлены.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение от 18.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-19457/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.В. Назаров

Судьи

Д.Н. Аюшев

Л.А. Колупаева