



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-35948/2020

г. Нижний Новгород

14 мая 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 14 мая 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Миронова Сергея Вадимовича (шифр дела 60-139),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Грачевой С.И.,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Линия"
(ОГРН: 1197746049797; ИНН: 7733335272)
к обществу с ограниченной ответственностью "Строй-Снаб"
(ОГРН: 1125260011546; ИНН: 5260336643)
о взыскании 536 350 руб. 14 коп.

при участии представителей сторон:

от истца: Ремизов А.Е. по доверенности от 04.06.2020, Кухаренко Ю.В. по доверенности от 01.04.2021;

от ответчика: Золотов В.А. по доверенности от 12.02.2021;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания Линия" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Строй-Снаб" 364 616 руб. задолженности за выполненные работы по договору подряда №01-17/05/2019 от 17.05.2019; 171 734,14 руб. пени, начисленных за период с 19.07.2019 по 31.10.2020, 75 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Представители истца в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика с заявленными исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

По мнению истца 17.05.2019 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №01-17/05/2019, согласно которого подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить монтажные работы по строительству ограждающих каркасно-обшивных конструкций из легких стальных тонкостенных конструкций в соответствии с согласованной проектной документацией на объекте - Торговый комплекс "MOSCOW MALL" расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д.Воронки. Объем монтажных работ по строительству ограждающих каркасно-обшивных конструкций из ЛСТК согласованным сторонами в

Приложении №1 к договору, которое является его неотъемлемой частью. Заказчик обязался принять результаты работ и уплатить обусловленную договором цену.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость работ по договору определяется в соответствии с Протоколом договорной цены (Приложение №2) и составляет 764 616,50 руб. с НДС.

Договорная цена по всем видам работ и разделам протокола является фиксированной и подлежит корректировке только при оформлении заказчиком дополнительного задания на изменение объемов работ и оформляется дополнительным соглашением к договору (пункт 3.2. договора).

В силу пункта 3.3. договора перед началом работ заказчик выплачивает подрядчику авансовый платеж в размере 400 000 руб. с НДС.

Согласно пункту 4.1. договора подрядчик извещает заказчика о завершении работ или этапа работ посредством почтовых отправлений, по электронной почте. После получения заказчиком извещения, стороны согласовывают дату принятия результатов работ.

Прием-сдача результатов работ оформляются актом приемки-сдачи выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 (пункт 4.3. договора).

В разделе 6 договора стороны согласовали дату начала выполнения работ - не позднее 27.05.2019, дату окончания работ - не позднее 28.07.2019.

В соответствии с пунктом 7.4. договора при просрочке оплаты заказчик обязан уплатить по письменному требованию подрядчика пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки.

В подтверждение факта выполнения работ истцом в материалы дела представлены акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 17.07.2019 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 17.07.2019, подписанные только истцом на сумму 791 643,50 руб.

Согласно пояснений истца выполненные работы оплачены ответчиком частично и за ним числится задолженность в размере 364 616 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием об оплате образовавшейся задолженности и пени, оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Из пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" следует, что основанием для возникновения

обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", указанная норма (пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ) означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019 №А40-231912/19.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу судебного акта, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении N 30-П от 21.12.2011, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Данным решением суда установлено, что фактически с 05.06.2019 по 15.07.2019 сотрудники истца в интересах ответчика, по согласованным сторонами условиям об объеме и стоимости работ, произвели монтаж ЛСТК на объекте: Торговый комплекс «MOSCOW MALL» расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Воронки, в объемах указанных в исполнительных схемах направленных ответчику почтой России 18.07.2019 года, а также переданных представителю на объекте. Все замечания, по качеству выполненных работ, поступившие от ответчика были устранены.

В рамках настоящего дела и дела №А40-231912/19 в материалы дела представлено Заключение АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» № 107-10/19 от 21.10.2019г. «Об исследовании цифровой информации», в ходе которого специалист установил, что вся электронная переписка, касательно процесса производства спорных работ не подвергалась изменениям и монтажу.

Из представленной в заключении переписки следует, что 27.05.2019 от Кузьмина Д. поступило предложение выполнить работы по сборке и монтажу каркаса из ЛСТК на объекте: Торговый комплекс «MOSCOW MALL» расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Воронки», так как ООО «Строй-снаб», на тот момент не имело монтажников необходимой квалификации. (Илл №4) на объект нужно было выйти в кратчайшие сроки, также в процессе согласования работ сотрудником ООО

«Строй-снаб» Катаевым А. были высланы необходимые узлы (Илл №26,27,28,29). В ходе переговоров с Кузьминых Д. цена за сборку и монтаж ЛСТК была увеличена с 432 руб. до 500 руб. за метр квадратный конструкции.

Также судом в рамках дела №А40-231912/19 установлено, что 17.06.2019 ответчиком отправлен вариант договора от ООО «Строй-снаб», 18.06.2019 договор возвращен ответчику, при этом представитель истца (Кузьминых), согласно пояснений ответчика, заверил, что договор будет подписан и передан истцу представителем ООО «Строй-снаб» на объекте Катаевым А.

Из решения суда также следует, что ответчик платежными поручениями № 526 от 11.06.2019, №542 от 14.06.2019, № 597 от 27.06.2019 осуществил платежи в общей сумме 400 000 руб. в пользу истца. Согласно данным платежным поручениям в качестве основания платежа указано - «аванс по договору подряда № 01-17/05/19 от 17 мая 2019 г.».

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В пункте 13 постановления от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

При таких обстоятельствах, установив факт получения ответчиком договора от 17.05.2019 и учитывая, что истцом работы выполнены в согласованные сроки, а от ответчика поступали платежи с указанием его реквизитов, суд признает договор подряда №01-17/05/2019 заключенным между истцом и ответчиком.

К аналогичным выводам пришел арбитражный суд при рассмотрении дела А40-231912/19.

Суд не принимает довод ответчика о том, что предъявленные истцом спорные работы выполнены с привлечением ООО "Небскреб-52" в силу следующего.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В подтверждение факта выполнения спорных работ силами третьего лица ответчиком представлены договор подряда №41 от 15.07.2019, согласно которому цена работ составляет 1 004 450 руб., срок начала работ - не позднее 18.07.2019, срок выполнения работ - не позднее 05.09.2019; акты о приемке выполненных работ №1 от 05.08.2019, №2 от 06.06.2019 и справки о стоимости выполненных работ и затрат к ним,

подписанные ответчиком и ООО "Небоскреб-52", а также платежные поручения о частичной оплате выполненных работ, поскольку часть представленных платежных поручений невозможно соотнести с договором подряда №41 от 15.07.2019 в виду иных указаний назначений платежа либо указание на расчеты по нескольким договорам подряда.

Таким образом, договор подряда №41 от 15.07.2019 заключен ответчиком с ООО "Небоскреб-52" в период действия договора, заключенного с истцом, срок исполнения обязательств по которому не истек на момент заключения договора с ООО "Небоскреб-52"; акты о приемке выполненных работ подписаны после сдачи результата работ истцом ответчику.

С учетом того, что договор между истцом и ответчиком не расторгнут, а также ни одна из сторон не отказывалась от его исполнения, у ответчика отсутствовали основания привлекать иных лиц к выполнению работ.

К тому же сам факт заключения договора с иным лицом не опровергает и не исключает факт выполнения работ истцом. Сама по себе тождественность работ при условии иного согласованного объема работ, указанных в договоре подряда №41 от 15.07.2019, и работ, выполняемых истцом, не подтверждает фактическое их выполнение только одним лицом.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указывает, что им принято решение, исключающее возможность привлечения истца для выполнения монтажных работ, однако доказательств принятия такого решения в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, а ссылки на замечания при выполнении работ подтверждают, что данные работы выполнялись именно работниками истца.

Довод ответчика о неверном указании в акте о приемке выполненных работ №1 от 17.07.2019 даты начала выполнения работ 27.05.2019 в виду того, что трудовые договоры с работниками заключены 05.06.2019, судом отклоняется, поскольку не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Ссылка ответчика на письмо от 30.07.2019 о мотивированном отказе от принятия работ в виду их фактического невыполнения опровергается фактами, установленными при рассмотрении дела №А40-231912/19.

Остальные доводы ответчика судом отклоняются, поскольку основаны на ошибочном толковании фактических обстоятельств дела и не влекут возникновение оснований для иных выводов суда.

На основании изложенного и с учетом фактов, установленных вступившим в законную силу решением суда по делу № А40-231912/19, заявленные иски требования в части взыскания задолженности в размере 364 616 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 171 734,14 руб. пени, начисленных за период с 19.07.2019 по 31.10.2020.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.4. договора при просрочке оплаты заказчик обязан уплатить по письменному требованию подрядчика пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки.

Расчет пени судом проверен и признан верным, ответчик контррасчет не представил.

На основании изложенного, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика 75 000 руб. на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При разрешении вопроса о возмещении расходов на представителей суду необходимо, помимо факта наличия соответствующих затрат, установить их разумность с учетом оценки доказательств, подтверждающих участие представителя стороны в споре, а также обоснованность расходов на такое участие.

Соответственно суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных доказательств разумности расходов, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истцом представлен договор об оказании юридических услуг №1/20-с/у от 08.09.2020, в соответствии с

которым исполнитель по поручению истца представляет его интересы по вопросу взыскания денежных средств по договору подряда №01-17/05/2019 от 17.05.2019 и неустойки в Арбитражном суде Нижегородской области с соблюдением претензионного порядка, для чего:

- готовит претензии в адрес ответчика;
- отслеживает получение претензии адресатом;
- готовит исковое заявление в Арбитражный суд Нижегородской области;
- направляет исковое заявление и приложенные документы в адрес ответчика;
- подача иска в суд (командировочные расходы);
- отслеживает назначение дела в суде;
- представляет интересы истца в Арбитражном суде Нижегородской области;
- получает решение Арбитражного суда Нижегородской области (подготовка заявления о выдаче решения, получение решения).

Оплата услуг в размере 75 000 руб. подтверждена платежным поручением №228 от 03.11.2020.

В виду того, что акт об оказании услуг с указанием перечня и стоимости оказанных услуг не представлен в материалы дела, оценка предъявленной ко взысканию суммы понесенных расходов производится судом с учетом произведенной представителем истца работы на основе непосредственного изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, а также конкретных обстоятельств дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, объема и сложности проделанной исследовательской и представительской юридической работы.

Юридическая услуга по подготовке искового заявления охватывает подготовку иска в полном объеме с приложениями к нему. Непосредственно отправка в суд документов к юридическим услугам отнесена быть не может, тем более подлежать отдельной оплате в составе оказания квалифицированной юридической помощи. Комплекс действий Исполнителя по предоставлению юридических услуг в виде подготовки иска и комплекта документов к нему является единой услугой, поскольку направление документов в суд не требует квалифицированных услуг лица с высшим юридическим образованием.

Также действия по составлению заявления о выдаче решения и получению решения не требуют специальных юридических познаний, их может выполнить лицо, не обладающее юридическим образованием, в связи с чем они не могут быть отнесены к действиям по оказанию квалифицированной юридической помощи (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2014 N 306-КГ14-1260).

На основании изложенного, учитывая объем защищаемого права и фактически оказанных услуг, количество заседаний, в которых участвовал представитель истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя части в сумме 60 000 руб.

В остальной части требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строй-Снаб" (ОГРН: 1125260011546; ИНН: 5260336643) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Линия" (ОГРН: 1197746049797; ИНН:

7733335272) 364 616 руб. долга, 171 734,14 руб. пени, 60 000 руб. расходов на юридические услуги, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 727 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Исполнительный лист выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Возвратить на основании данного судебного акта обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания Линия" (ОГРН: 1197746049797; ИНН: 7733335272) из федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №179 от 03.11.2020.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

С.В.Миронов