



14020010625391

189\_28716175



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-30414/21-189-214

14 мая 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2021 года

Полный текст решения изготовлен 14 мая 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Ю.В. Литвиненко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Стрельниковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску

Индивидуального предпринимателя Спирина Дмитрия Александровича (ОГРНИП: 313774625300362, ИНН: 773006736212, Дата присвоения ОГРНИП: 10.09.2013)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕРЧПОИНТ» (119021, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЛЬВА ТОЛСТОГО, ДОМ 19/2, ЭТАЖ/ОФИС 1/13, ОГРН: 1197746285835, Дата присвоения ОГРН: 24.04.2019, ИНН: 7707430113)

о взыскании денежных средств за недостачу продукции по договору №01/05/2020 от 01 мая 2020г. в размере 1 883 873 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 119 руб. 09 коп.

при участии: согласно протокола судебного заседания от 04.05.2021г.

### У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Спирин Дмитрий Александрович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕРЧПОИНТ» о взыскании денежных средств за недостачу продукции по договору №01/05/2020 от 01 мая 2020г. в размере 1 883 873 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 119 руб. 09 коп.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 04.05.2021г. до 18 час. 15 мин.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовал и оценил представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителей истца и ответчика, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между сторонами заключен договор №01/05/2020 от 01.05.2020г., в соответствии с которым агент от имени и за счет принципала осуществляет деятельность по реализации продукции на сайте агента <https://merchpoint.ru/>.

Истец основывая свои доводы и требования на основании не поименованного документа (л.д. 11-12), как приложения к Договору, а также переписки сторон просил взыскать с ответчика задолженность по Договору в указанном размере.

В предмет доказывания по настоящему спору входит установление факта передачи продукции, ее перечня и стоимость.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

Право на обращение в суд принадлежит лицам в случае нарушения либо оспаривания их прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, права которого нарушены, вправе применять способы защиты нарушенных прав, предусмотренные законом, в том числе указанные в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты, при этом выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его права и каким образом нарушены ответчиком, самостоятельно избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права, а также представить доказательства того, что нарушены его права и интересы, а избранный способ защиты приведет к их восстановлению.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно ст. 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также положений статьи 65 названного Кодекса об обязанности доказывания нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно п. 3<sup>1</sup> ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом подробно изучены представленные доказательства со стороны истца, вместе с тем, ни один из элементов ответственности судом не установлен, а истом не доказан.

Так, условиями договора, а именно п.2.1.1 договора установлено, что принципал обязан в течение 5 (пяти) дней с даты заключения договора предоставить продукцию для реализации, а также запрошенные агентом материалы и информацию.

В обоснование передачи продукции истец ссылается на акт приема-передачи от 30.09.2020г. с указанием в нем перечня передаваемого товара, подписанного в одностороннем порядке самим истцом. Доказательств направления данного акта и получения ответчиком данной продукции истцом в материалы дела не представлено, как и доказательств недобросовестного отказа от подписания данного акта.

Более того, несмотря на неоднократные вопросы суда пояснить и представить расчет суммы в размере 1 883 873,60 руб., истец таковых пояснений о том, каким образом истец пришел к выводу о сумме недостачи именно в указанном размере, пояснить не смог, как и количество переданного товара и суммы за каждую единицу.

Непоименованный документ на л.д. 11-12 не может служить доказательством передачи товара, поскольку не позволяет идентифицировать количество товара и его стоимость. Более того, данный документ не значится как приложение к договору № 01/05/2020.

Суд принимает в качестве доказательства представленное заключение № 163-04/21 по исследованию цифровой информации, а именно электронной переписки сторон и соглашается с тем, что ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕРЧПОИНТ» была получена продукция истца для реализации, об этом свидетельствует как и переписка единоличного исполнительного

органа ответчика, также и пост (запись) с интернет страницы (илл. 13) о рекламе на сайте «МЕРЧПОИНТ» продукции группы «ТАРАКАНЫ» (ИП СПИРИНА Д.А.)

Но вместе с тем, данная переписка сторон не позволяет суду установить количество и стоимость переданной продукции для реализации.

Кроме того, расчет суммы иска, представленный истцом, не может быть принят судом во внимание, поскольку из акта приема-передачи установить истинную стоимость переданного товара не представляется возможным.

Учитывая вышеизложенное, требования истца не подлежат удовлетворению.

При этом, суд отмечает, что сам факт существования правоотношений по реализации ответчиком товара истца между сторонами подтверждается материалами дела, но вместе с тем, учитывая небрежное оформление документов, не позволяющих суду установить юридически значимых фактов для определения суммы задолженности и переданного товара, является риском сторон, вступивших в коммерческие отношения.

Так, несмотря на доводы истца о том, что истец является музыкантом и не владеет в полной мере принципами коммерческой деятельности, судом данный довод признается несостоятельным. Поскольку, истец, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, несет предпринимательские риски (статья 2 ГК РФ). Являясь участником, выразившем свое желание на извлечение прибыли от реализации определенной продукции, истец должен осознавать возникновение предпринимательских рисков в виде возможных убытков, в случае безответственного отношения к выполнению договорных обязательств. А именно передачи собственной продукции без надлежащего оформления, позволяющего установить перечень, суммы и расчет, а кроме того, и сам факт получения продукции агентом.

Расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 309, 310, 1005, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 41, 65, 71, 110, 112, 150, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска -отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья:

Ю.В. Литвиненко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 07.04.2021 8:44:18  
Кому выдана Литвиненко Юлия Валерьевна