



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-1922/2021

г.Москва

Дело №А40-272337/19

29 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Е.В.Пронниковой,

судей: С.Л.Захарова, И.А.Чеботаревой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э.Исрафиловым,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13

дело №А40-272337/19 (25-2177)

по иску Индивидуального предпринимателя Петровичевой Аллы Николаевны

к Индивидуальному предпринимателю Михеевой Светлане Григорьевне

о взыскании денежных средств,

при участии:

от истца: Францев Ю.Н. по дов. от 01.04.2021;

от ответчика: Смирнова Е.Д. по дов. от 27.11.2020; Михеева С.Г. (лично, по паспорту);

УСТАНОВИЛ:

ИП Петровичева А.Н. обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ИП Михеевой С.Г. основного долга в виде предоплаты за товар по договору поставки от 14.09.2018 №190 в сумме 354 000 руб., неустойки за просрочку поставки товара за период с 15.11.2018 по 18.09.2019 в сумме 109 032 руб.

Решением суда от 23.01.2020 исковые требования ИП Петровичевой А.Н. удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом Михеева С.Г. ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на поставку в адрес истца товара на сумму 580 228 руб., в подтверждение чего указывает на представленный универсальный передаточный документ, от подписания которого отказалась ИП Петровичева А.Н., о чем составлен подписанный со стороны ответчика акт; полагает, что, поскольку истцом в адрес ответчика не были направлены претензии относительно поставленного товара, факт поставки сумму 580 228 руб. доказан. Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает на то, что истцом не представлено доказательств неполучения от ответчика товара на сумму 354 000 руб.

Также ответчик указывает на неисполнение истцом обязательств по выборке со склада ответчика товара на сумму 109 771 руб. 20 коп., о готовности к отгрузке которого истец был извещен в переписке по электронной почте.

Таким образом, по утверждению ответчика, поставщик - ИП Михеева С.Г. исполнила обязательства по передаче оплаченного товара ИП Петровичевой А.Н., в обоснование чего указывает на односторонне подписанный УПД и уведомление ИП Петровичевой А.Н. о готовности товара к передаче, а также на материалы переписки по электронной почте.

В подтверждение наличия между сторонами переписки по электронной почте представлено подготовленное специалистом АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» заключение №130-04/21, а также составленный нотариусом города Москвы Сусловой А.В. протокол осмотра доказательств.

Кроме того, ответчик ссылается на наличие безусловных оснований для отмены решения суда по данному делу, поскольку ИП Михеева С.Г. не была извещена судом первой инстанции о принятии искового заявления к производству.

При рассмотрении настоящего дела апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных [пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ](#), для отмены судебного акта и рассмотрения дела в соответствии с [ч.6.1 ст.268 АПК РФ](#) по правилам, установленным [АПК РФ](#) для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Частью 1 статьи 121 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

На основании ч.3 ст.156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Как усматривается из материалов настоящего дела, определением Арбитражного суда г.Москвы от 18.10.2019 исковое заявление ИП Петровичевой А.Н. принято, возбуждено производство по настоящему делу, определено рассмотреть дело в порядке упрощенного производства. При этом истцу предложено представить сведения о месте и дате рождения ответчика.

Определением от 13.12.2019 суд определил рассмотреть настоящее дело по общим правилам искового производства. Назначено собеседование со сторонами и проведение предварительного судебного заседания на 22.01.2020 на 16 час. 30 мин.

Арбитражный суд города Москвы направил ИП Михеевой С.Г. копию определения суда о принятии иска к производству по адресу: город Москва, ул.Дубнинская, дом 47, к.1, кв.209.

Между тем данная корреспонденция возвращена почтовым органом в суд (л.д.31).

При этом, как следует из материалов дела, Михеева С.Г. снята с регистрационного учета по вышеуказанному адресу 18.07.2019 и зарегистрирована по иному адресу: город Москва, ул.С.Ковалевской, д.2, к.1, кв.14, что подтверждается штампами Отделения УМФС России по г.Москве по району Бескудниково в паспорте Михеевой С.Г., копия которого представлена в материалы дела.

Доказательства направления Михеевой С.Г. копии определения о принятии искового заявления к производству по указанному адресу регистрации в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, дело рассмотрено при отсутствии у суда сведений о получении ответчиком копии определения о принятии искового заявления к производству и в отсутствие доказательств направления копии названного определения по месту нахождения Михеевой С.Г.

Каких-либо действий для установления места жительства ответчика, в том числе по ходатайству истца (л.д.28), который просил оказать содействие в получении сведений о месте жительства ответчика, судом предпринято не было.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Михеева С.Г. не может считаться надлежащим образом извещенной о дате и времени отложения судебного разбирательства, в силу чего была лишена возможности участвовать в рассмотрении дела и защищать свои права и законные интересы.

Таким образом, принятый по делу судебный акт суда первой инстанции вынесен в отсутствие ответчика, не извещенного о дате и времени отложения судебного разбирательства надлежащим образом.

Согласно п.2 ч.4 ст.270 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

В соответствии с ч.6.1 ст.268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, для отмены судебного акта и рассмотрения дела в соответствии с ч.6.1 ст.268 АПК РФ по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, о чем вынесено определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования, просил взыскать с ответчика основной долг в виде предоплаты за товар по договору поставки от 14.09.2018 №190 в сумме 354 000 руб., неустойку за просрочку поставки товара за период с 15.11.2018 по 18.09.2019 в сумме 109 032 руб.

Представитель ответчика против доводов искового заявления возражал, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ совокупность представленных сторонами доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между ИП Петровичевой Аллой Николаевной (Покупатель) и ИП Михеевой Светланой Григорьевной (Поставщик) заключен счет-договор от 14.09.2018 №190, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить указанные в п.1.1 товара на общую сумму 1 081 944 руб. (л.д.18-20).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п.1 ст.516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Порядок приемки товара согласован в разделе 5 договора.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что приемка товара покупателем производится по фактическому количеству и качеству поставленного товара путем их осмотра и подсчета с проверкой товарного вида. Подписание товарно-транспортных накладных без каких-либо отметок является подтверждением поставки поставщиком и приемки товара покупателем надлежащего качества и количества.

Во исполнение обязательств по договору истцом в пользу ответчика произведена оплата по договору общую сумму 690 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 19.09.2018 №401 (л.д.5).

В обоснование исковых требований истец ссылается на поставку ответчиком оплаченного товара на сумму 336 000 руб., неисполнение обязательств по поставке товара на остальную часть уплаченных денежных средств в сумме 354 000 руб., а также наличие оснований для взыскания с ответчика неустойки в соответствии с п.6.4 договора в сумме 109 032 руб.

22.07.2019 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возвращении уплаченных денежных средств (л.д. 12).

В силу положений [ст.ст.309, 310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

[Статьей 456](#) ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи ([п.1](#)).

В соответствии с положениями [ст.457](#) ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 314](#) Кодекса.

Согласно [ст.458](#) ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

- вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;
- предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

В настоящем случае пунктом 1.1 договора предусмотрен график поставки, из которого следует, что товар должен быть поставлен в период с 10-15 ноября 2018 года.

Как установлено [ст.9](#) Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами ([ст.68](#) АПК РФ).

Согласно [п.1 ст.65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик утверждает, что поставщик - ИП Михеева С.Г. исполнила обязательства по передаче оплаченного товара ИП Петровичевой А.Н., в обоснование чего указывает на односторонне подписанный УПД и уведомление ИП Петровичевой А.Н. о готовности товара к передаче, а также на материалы переписки по электронной почте.

В подтверждение поставки в адрес истца товара на сумму 580 228 руб. 80 коп. ответчиком в материалы дела представлен УПД от 18.12.2018 №12/18/03, подписанный Михеевой С.Г. и имеющий оттиск фирменной печати предприятия ответчика.

Частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» установлены обязательные реквизиты первичного учетного документа: 1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3) наименование экономического субъекта, составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных **пунктом 6** данной части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Таким образом, доказательством отпуская (получения) товарно-материальных ценностей или оказания услуг является документ (товарная накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи, акт оказания услуг и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

При исследовании представленного ответчиком в материалы дела универсального передаточного документа от 18.12.2018 №12/18/03 апелляционной коллегией установлено его несоответствие вышеуказанным требованиям закона.

Так, в нарушение требований п.7 части 2 ст.9 Федерального закона №402-ФЗ представленный ответчиком УПД от 18.12.2018 №12/18/03 со стороны покупателя не подписан.

Также из буквального толкования п.5.1 договора следует, что подписание товарно-транспортных накладных без каких-либо отметок является подтверждением поставки поставщиком и приемки товара покупателем надлежащего качества и количества.

Вместе с тем, вопреки доводам ответчика, составление акта об отказе покупателя от подписания УПД не предусмотрено ни договором, ни положениями норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих правоотношения из договора поставки.

Ответчику как субъекту предпринимательской деятельности, передавшему товар в нарушение норм Закона о бухгалтерском учете и условий договора по УПД без подписи покупателя, должны были быть известны риски совершения такой сделки.

Соответственно, представленный ответчиком УПД от 18.12.2018 №12/18/03 не является допустимым доказательством поставки товара.

Кроме того, в обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что истцом не представлено доказательств неполучения от ответчика товара на сумму 354 000 руб.

Между тем обязанность подтвердить основание получения денежных средств либо обстоятельства, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, лежит на получателе этих средств.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 №5-КГ17-32.

По смыслу ст.65 АПК РФ, бремя доказывания поставки товара лежит на поставщике. При этом доказывание отрицательного факта законом не предусмотрено.

В связи с изложенным отклоняются как необоснованные возражения ответчика о непредставлении истцом доказательств, подтверждающих неполучение товара.

Кроме того, ответчик указывает на неисполнение истцом обязательств по выборке со склада ответчика товара на сумму 109 771 руб. 20 коп., о готовности к отгрузке которого истец был извещен в переписке по электронной почте.

В подтверждение наличия между сторонами переписки по электронной почте представлено подготовленное специалистом АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» заключение №130-04/21, а также составленный нотариусом города Москвы Сусловой А.В. протокол осмотра доказательств.

Условиями спорного договора согласован способ поставки товара путем доставки товара со склада поставщика до объекта покупателя по адресу г.Москва, поселение Первомайское, д.Каменка, уч.49 (п.4.2 договора).

Вопреки доводам ответчика, договором предусмотрена доставка товара в адрес покупателя, а не самостоятельная выборка покупателем товара со склада поставщика.

Кроме того, в договоре не предусмотрено условий о переписке сторон по электронной почте, а также не определены адреса электронных почт и лица, которые правомочны вести переписку по электронной почте от имени сторон.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания факта передачи ответчиком в распоряжение истца товара на сумму 109 771 руб. 20 коп. доказанным не имеется.

Таким образом, в настоящем случае ответчик не представил доказательства поставки товара по спорному договору на полученную от истца сумму денежных средств в размере 354 000 руб.

В соответствии с [частью 3 статьи 487](#) ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#)), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

[Статьей 1102](#) ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) Кодекса.

Поскольку доказательств поставки спорного товара на сумму полученных денежных средств в размере 354 000 руб. не представлено, правовых оснований для удержания полученных денежных средств в размере 354 000 руб. не имеется, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 354 000 руб.

В силу положений статей 329 - 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, согласно приведенным нормам стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик в соответствии со [статьей 2](#) ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Согласно пункту 6.4 договора в случае нарушения поставщиком сроков поставки товара поставщик выплачивает покупателю неустойку в размере 0,1% от стоимости недоставленного товара за каждый день просрочки.

Поскольку ответчиком допущено нарушение установленного договором срока оплаты принятого товара, суд апелляционной инстанции признает исковые требования о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 6.4 договора за период с 15.11.2018 по 18.09.2019 в сумме 109 032 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расчет неустойки исследован судом и признается выполненным верно.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик не представил контррасчета неустойки. Ответчиком обоснованных доказательств несоответствия взысканной суммы неустойки последствиям нарушения обязательства представлено не было.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п.2 ч.4 ст.270 АПК РФ, а требования истца подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2019 по делу №А40-272337/19 отменить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Михеевой Светланы Георгиевны в пользу Индивидуального предпринимателя Петровичевой Аллы Николаевны задолженность в сумме 354 000 рублей, неустойку в сумме 109 032 руб., расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 12 261 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В.Пронникова

Судьи

С.Л.Захаров

И.А.Чеботарева