

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

01 апреля 2022 года

Дело № А40-264074/21-51-1830

Резолютивная часть решения принята 16 марта 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 апреля 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Фаюстова Александра Николаевича

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛИННОВАЦИЯ» (ОГРН 1169658110324)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 295 000 руб., процентов в размере 2 260 руб. 99 коп., по день фактической уплаты,

У С Т А Н О В И Л:

Фаюстов Александр Николаевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 295 000 руб., процентов в размере 2 260 руб. 99 коп., по день фактической уплаты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 января 2022 года исковое заявление было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд располагает доказательствами надлежащего извещения сторон в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Сторонам было предложено представить в арбитражный суд и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в пятнадцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предложено представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в тридцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Ответчик против удовлетворения требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

16 марта 2022 года принята резолютивная часть решения (дата публикации – 17 марта 2022 года), в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

23 марта 2022 года через систему «Мой Арбитр» от истца поступило ходатайство о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 22 сентября 2021 года между истцом (лицензиатом) и ответчиком (лицензиаром) был заключен лицензионный договор № 22092021/АМ.

В соответствии с пунктом 2.1. договора лицензиар обязался предоставить лицензиату за вознаграждение и на указанный в договоре срок право на использование в предпринимательской деятельности результаты интеллектуальной деятельности лицензиата принадлежащий лицензиару секрет производства (ноу-хау), при помощи которого лицензиат намерен извлекать прибыль в сфере оказания услуг по разработке голосовых и чат-ботов, используя принадлежащие лицензиару исключительные права, являющиеся предметом договора.

В соответствии с разделом 2.2. договора в состав секрета производства (ноу-хау), передаваемого в соответствии с пунктом 2.1. договора входят: должностная инструкция менеджера ПО продажам и архитектора ботов; образцы речевых ботов; личный кабинет на платформе TWIN для разработки голосовых и чат-ботов, имеющий государственную регистрацию программы для ЭВМ 2019662379, 2020619477, 2020618920, и работающий с технологиями, имеющие статус изобретения, зарегистрированные под номером 2704738, 2730693, 2722461. 2724600. 2744971; рекомендации по поиску персонала; портреты целевых сотрудников; регламент по выполнению трудовой дисциплины; план обучения; обучающий материал; список необходимого оборудования; памятка по сбору шаблонов сервисных сообщений в рамках услуга «Мобильное информирование»; форма годового плана; индивидуальные маркетинговые материалы; руководство по использованию фирменного стиля; презентационные материалы; скрипты продаж (включая отработку возражений); шаблоны юридических документов (договор оказания услуг распознавания и синтеза речи, договор об оказании услуг электросвязи с использованием технологии распознавания и синтеза речи, договор на отправку уведомлений, агентский договор, приложение к договору (чат-бот), приложение к договору WhatsApp, приложение к договору учетная запись пользователя, договор о неразглашении конфиденциальной информации, трудовые договоры с сотрудниками).

В соответствии с пунктом 2.5. договора лицензиат вправе использовать принадлежащий лицензиару секрет производства, передаваемый по договору, исключительно на территории: Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.1.1., 4.1.2., 4.1.2.1., 4.1.2.2., 4.1.2.3. договора сумма вознаграждения складывается из паушального взноса, предусмотренного договором. Размер паушального взноса составляет 590 000 руб. Сумма паушального взноса, предусмотренного в пункте 4.1.1. договора, уплачивается в следующем порядке и сроки: паушальный взнос разделен на платежи: первым платежом лицензиат вносит задаток, в размере 295 000 руб. в течение 1 дня с момента заключения договора, которые засчитываются в счет оплаты паушального взноса. Денежные средства вносятся на расчетный счет лицензиара, либо другим законным способом. Вторым платежом лицензиат вносит оплату по 295 000 руб. до 28 февраля 2022 года. Денежные средства вносятся на расчетный счет лицензиара, либо другим законным способом, при этом если лицензиат не имеет возможности оплатить в срок указанный в данном пункте, то стороны договариваются о новом сроке оплаты. При этом лицензиат вправе воспользоваться пунктом 8.5. договора.

Согласно загруженному в систему «Мой Арбитр» в качестве приложения к иску кассовому чеку от 23 сентября 2021 года, истец перечислил ИП Галиеву Д. Ф. оплату за агентские услуги в размере 295 000 руб.

Согласно загруженной в систему «Мой Арбитр» в качестве приложения к иску доверенности № 1, выданной 27 мая 2021 года ответчиком – ИП Галиеву Д. Ф., указанное лицо является агентом ответчика по договору № 270521 от 27 мая 2021 года и уполномочено представлять интересы ответчика по вопросу заключения лицензионного договора о передаче секрета производства (ноу-хау), владельцем которого является принципал (ответчик). Агент уполномочен получать на расчетный счет оплату паушального взноса от клиента по заключенным лицензионным договорам о передаче секрета производства (ноу-хау).

Согласно пункту 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Согласно пункту 5 статьи 1235 ГК РФ, по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик в нарушение условий договора не передал истцу секрет производства, являющийся предметом спорного договора, в связи с чем договор между сторонами был расторгнут. Поскольку результат интеллектуальной деятельности истцу передан не был, действие договора прекращено, внесенные истцом в качестве предварительной оплаты денежные средства образуют на стороне ответчика неосновательное обогащение, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Пунктом 2.7. договора предусмотрено, что состав секрета производства передается лицензиаром в срок 30 рабочих дней с момента оплаты лицензиатом паушального взноса, предусмотренного пунктом 4.1.1. договора.

В соответствии с пунктом 3.2.1. договора лицензиар обязался передать лицензиату состав секрета производства (ноу-хау) в течение 30 рабочих дней с момента

подписания договора любым удобным для лицензиара способом (электронная передача данных, доступ к электронному хранилищу данных, материальный носитель или др.). Лицензиат обязан подтвердить получение состава секрета производства (ноу-хау), а также сопутствующие услуги в порядке, предусмотренном пунктом 3.6.2. договора.

В соответствии с пунктом 3.6.2. договора стороны обязуются по окончании передачи лицензиаром информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), по каждому виду работ (услуг) договора подписать акт о передаче секрета производства согласно пункту 2.2. договора. Лицензиат обязан подтвердить получение информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), отправкой сканированной версии акта, подписанного с его стороны по e-mail лицензиару в течение 3 рабочих дней. Подписание акта со стороны лицензиата означает, что секрет производства передан в полном объеме, а соответствующий вид работ (услуг) выполнен в полном объеме и Лицензиат претензий к качеству и полноте полученной информации не имеет.

К отзыву на исковое заявление ответчик приложил заключение № 082-02/22 по исследованию цифровой информации, составленное 08 февраля 2022 года АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист», в рамках которого производилось исследование электронной переписки, интернет-сайтов.

Вопреки доводам истца, исключение доказательств возможно лишь при заявлении о фальсификации доказательств, с согласия лица, его представившего, что к данному случаю не относится. Оценка доказательств производится судом при вынесении судебного акта.

Заключение специалиста является письменным доказательством, которое подлежит оценке в совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 23 сентября 2021 года по указанному в реквизитах договора номеру телефона истца, создан чат в Telegram «TWIN-KZN-77 1639», в котором истцу передан весь состав секрета производства путем открытия доступа на гугл-диск (электронное хранилище данных), как это предусмотрено пунктом 3.2.1. договора. При этом, истцом для доступа к гугл-диску с электронным хранилищем данных предоставлен адрес электронной почты afaustov699@gmail.com.

30 сентября 2021 на электронный адрес истца afaustov699@gmail.com ответчиком направлен акт о передаче секрета производства, который по прошествии трех рабочих дней, при отсутствии возражений, свидетельствует о полной передаче секрета производства (ноу-хау) лицензиату, в соответствии с пунктами 3.6.1., 3.6.2. договора. В установленный договором срок от истца мотивированных возражений по акту передаче секрета производства не поступило, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Согласно пункту 9.4. договора, документы, переданные посредством электронной почты, имеют полную юридическую силу (за исключением счетов - фактур) при условии их передачи, наличия отметки обратного адреса отправителя электронной почты, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны договора. Данные документы допускаются в качестве письменных доказательств в случае возникновения споров между сторонами, разрешения таких споров в судебном порядке.

Однако истец не указал свою электронную почту в договоре, но предоставил ее позднее для доступа к электронному хранилищу данных: afaustov699@gmail.com. Принадлежность данного адреса электронной почты истцу подтверждена его конклюдентными действиями, из чего можно сделать вывод, что данный адрес является предоставленным для целей официального обмена документов в соответствии с условиями пункта 9.4. договора.

Ссылка истца на то, что электронную почту afaustov699@gmail.com ему создал ответчик, а также то, что самом истец не имел к ней доступа несостоятельна, поскольку ничем не подтверждена.

Суд также учитывает, что указанный истцом в процессуальных документах номер телефона (+ 7 906 744 48 **) совпадает с номером телефона, указанным в представленных ответчиком скриншотах переписки группового чата Telegram в качестве номера Александра Фаустова.

Таким образом, ответчиком надлежащим образом исполнены свои обязательства по передаче секрета производства (ноу-хау) в адрес лицензиата.

Ссылка истца на расторжение договора до момента передачи секрета производства (ноу-хау) судом не принимается, поскольку как видно из представленных доказательств, фактическая передача состава секрета производства путем предоставления доступа к электронному хранилищу данных в адрес истца состоялась 23 сентября 2021 года в порядке, предусмотренном пунктом 3.2.1. договора, уведомление же о расторжении договора прибыло в место вручения по адресу ответчика 27 сентября 2021 года.

Пунктом 8.5. договора предусмотрено, что договор может быть расторгнут в одностороннем внесудебном порядке по инициативе лицензиата. При этом стороны договорились, что все полученное по договору лицензиаром не подлежит возврату лицензиату, а лицензиат, в свою очередь со дня получения уведомления о расторжении договора обязан прекратить любое использование секрета производства (ноу-хау), предоставленного по договору.

Ответчиком доказан факт передачи истцу информации, являющейся секретом производства (ноу-хау), за которую истец оплатил паушальный взнос.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п. 5 ст. 1235 ГК РФ в его взаимосвязи с п. 4 ст. 1237 ГК РФ вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В связи с этим, полученное лицензиаром вознаграждение не может быть признано неосновательным обогащением по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства.

Поскольку что материалами дела подтверждается, что ответчик надлежащим образом передал в пользование истцу принадлежащий ответчику комплекс прав, включающий ноу-хау лицензиара, суд пришел к выводу о том, что неосновательное обогащение на стороне ответчика за счет истца в данном случае отсутствует.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 65, 101, 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья:

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 15.09.2021 7:55:28 Кому выдана Козленкова Ольга Валерьевна
--

Козленкова О. В.