



14020012882358

900108975\_33179427



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-193673/2021

26-1325

08 сентября 2022 года

резюмирующая часть решения объявлена 23 августа 2022 года

полный текст решения изготовлен 08 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Муксимовым Э.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДФОРД"

(111116, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АВИАМОТОРНАЯ, ДОМ 4, КОРПУС 3,

КОМНАТА 8, ОГРН: 1097746765566, Дата присвоения ОГРН: 01.12.2009, ИНН:

7703711402)

к Индивидуальному предпринимателю СОКОЛЬСКИХ АННЕТЕ ВАДИМОВНЕ

(ОГРНИП: 314482402700042, ИНН: 481201617799, Дата присвоения ОГРНИП:

27.01.2014)

Третьи лица:

1) Горшков Андрей Сергеевич

2) ГБУЗ ЛО «Кировская межрайонная больница» СП «Шлиссельбургская городская больница» (187342, Ленинградская обл., р-н Кировский, г Кировск, ул. Советская, 3, ОГРН: 1024701336879, ИНН: 4706014482)

о взыскании денежных средств по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12 января 2021 года в сумме 16 899,66 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12 января 2021 года в сумме 22 448, 32 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12 января 2021 года в сумме 23 045,74 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, неустойки за неисполнение денежных обязательств по 2 вышеуказанным договорам в размере 6 863,30 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда

по встречному иску

индивидуального предпринимателя СОКОЛЬСКИХ АННЕТЫ ВАДИМОВНЫ

(ОГРНИП: 314482402700042, ИНН: 481201617799, Дата присвоения ОГРНИП: 27.01.2014)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДФОРД"

(111116, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АВИАМОТОРНАЯ, ДОМ 4, КОРПУС 3, КОМНАТА 8, ОГРН: 1097746765566, Дата присвоения ОГРН: 01.12.2009, ИНН: 7703711402)

Третьи лица:

1) Горшков Андрей Сергеевич

2) ГБУЗ ЛО «Кировская межрайонная больница» СП «Шлиссельбургская городская больница» (187342, Ленинградская обл., р-н Кировский, г Кировск, ул. Советская, 3, ОГРН: 1024701336879, ИНН: 4706014482)

о расторжении договора поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г., № 3/2021 от 12.01.2021г., № 4/2021 от 12.01.2021г., о взыскании пени по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г. в размере 25 711, 63 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда, пени по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12.01.2021г. в размере 34 153, 54 долларов

США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда пени по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12.01.2021г. в размере 35 062, 46 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда, предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г. в размере 532 531, 13 руб., предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12.01.2021г. в размере 707 376, 91 руб., предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12.01.2021г. в размере 726 201, 87 руб.

при участии:

от истца: Горшков А.С., удостоверение адвоката, доверенность от 08.12.2021 г.

от ответчика: Сокольников А.В., доверенность от 28.08.2021 г., диплом о высшем юридическом образовании

от третьих лиц: не явились, извещены

#### УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДФОРД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю СОКОЛЬСКИХ АННЕТЕ ВАДИМОВНЕ о взыскании денежных средств по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12 января 2021 года в сумме 16 899,66 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12 января 2021 года в сумме 22 448, 32 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12 января 2021 года в сумме 23 045,74 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России по состоянию на 07 мая 2021, неустойки за неисполнение денежных обязательств по 2 вышеуказанным договорам в размере 6 863,30 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда.

Для рассмотрения с первоначальным иском принят к рассмотрению встречный иск индивидуального предпринимателя СОКОЛЬСКИХ АННЕТЫ ВАДИМОВНЫ к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДФОРД" о расторжении договора поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г., № 3/2021 от 12.01.2021г., № 4/2021 от 12.01.2021г., о

взыскании пени по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г. в размере 25 711, 63 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда, пени по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12.01.2021г. в размере 34 153, 54 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда пени по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12.01.2021г. в размере 35 062, 46 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на момент фактического исполнения решения суда, предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 2/2021 от 12.01.2021г. в размере 532 531, 13 руб., предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 3/2021 от 12.01.2021г. в размере 707 376, 91 руб., предоплату по договору поставки медицинского оборудования № 4/2021 от 12.01.2021г. в размере 726 201, 87 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданин Горшков Андрей Сергеевич и ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "КИРОВСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА".

Третьи лица, извещенные надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

Ответчик заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Суд в порядке статьи 82 АПК РФ отказывает в удовлетворении данного ходатайства ответчика, так как представленные в материалы дела документы позволяют рассмотреть дело по существу.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о

фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Истец первоначальный иск просил удовлетворить, во встречном - отказать.

Ответчик встречный иск просил удовлетворить, в первоначальном отказать.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, выслушав доводы представителя истца и ответчика, суд полагает, что первоначальные заявленные иски подлежат удовлетворению, а встречный иск - отклонению, исходя из следующего.

Как указывает истец в обоснование иска, 12 января 2021 года между ООО «Медфорд» (далее - поставщик) и Индивидуальным предпринимателем Сокольских Аннетой Вадимовной (далее-покупатель) заключены три договора на поставку медицинского оборудования: №.2/2021, №3/2021 и № 4/2021.

Согласно указанным договорам, поставщик продает, а покупатель приобретает медицинское оборудование с расходными материалами.

Количество и ассортимент, а также стоимость приобретаемого покупателем медицинского оборудования, определены в спецификации, согласованной сторонами в приложении № 1, которое является неотъемлемой частью каждого подписанного поставщиком и покупателем договора поставки медицинского оборудования.

В частности, в п.1 приложения № 1 к договору № 4/2021 установлено, что общая стоимость поставляемого товара составляет сумму 32 922 (тридцать две тысячи девятьсот двадцать два) доллара 50 центов США по курсу ЦБ на день оплаты.

Согласно п.1 приложения № 1 к договору № 3/2021 стоимость поставляемого товара составляет сумму 32 069 (тридцать две тысячи шестьдесят девять) долларов США 05 цента.

В соответствии с п.1 приложения № 1 к договору № 2/2021 стоимость поставляемого товара составляет сумму 24 142 (двадцать четыре тысячи сто сорок два) доллара США 38 цента.

На момент подписания вышеперечисленных договоров поставки медицинского оборудования и приложений к ним, стороны согласовали порядок и сроки оплаты поставляемого товара, установив такой порядок и сроки в п.4 приложения к каждому договору.

Затем, между поставщиком и покупателем к каждому из заключенных между ними договоров поставки медицинского оборудования было подписано дополнительное соглашение, которым был изменен первоначально согласованный между ними порядок и сроки оплаты поставляемого по договорам медицинского оборудования.

В результате подписания дополнительных соглашений стороны установили, что отгрузка товара производится на основании предоплаты в размере 30 % (тридцать) процентов, оставшиеся 70% (семьдесят) процентов от стоимости товара покупатель оплачивает в течении 30 (тридцати) календарных дней с даты поставки товара (его получения покупателем).

Во исполнение порядка оплаты, согласованного между сторонами, покупатель по каждому договору оплатил 30% стоимости поставляемого товара. В частности, по договору поставки № 2/2021 покупатель оплатил сумму 532 531 руб. 13 коп., что в соответствии с установленным на момент оплаты курсом доллара США в размере 73 руб. 5264 за доллар составило сумму 7242 доллара США 72 цента. По договору поставки № 3/2021 покупатель оплатил поставщику сумму в размере 707 376 руб. 91 коп., что в соответствии с установленным на момент оплаты курсом доллара США в размере 73 руб. 5263 за доллар составило сумму 9620 долларов США 73 цента. По договору поставки 4/2021 покупатель оплатил поставщику сумму 726 201руб.87 коп, что по курсу доллара США (73 руб.5264 за доллар США) на момент оплаты составило сумму 9876 долларов США 76 центов.

Согласно универсальным передаточным документам (УПД) №41, 42, 43, от 07.04.2021 года датой получения (приемки) товара по каждому заключенному между поставщиком и покупателем договору является 07 апреля 2021 года. Таким образом, тридцатидневный срок оплаты товара оканчивается 07 мая 2021 года.

Однако, покупатель в нарушение принятых на себя по договорам поставки обязательств и требований ст. 516 ГК РФ, согласно которой покупатель оплачивает

поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, осуществил только предоплату в размере 30% процентов стоимости товара, не оплатив до настоящего времени оставшиеся 70% стоимости поставляемого товара.

В этой связи покупатель по состоянию на сегодняшний момент имеет неисполненную перед поставщиком задолженность по оплате стоимости поставленного товара, а именно по договору поставки № 2/2021 сумма задолженности из расчета 24 142, 38 – 7242, 72 составляет 16 899 долларов США 66 центов, по договору поставки № 3/2021 сумма задолженности из расчета: 32 069, 05 – 9620, 73 составляет 22448 долларов США, 32 цента, по договору поставки № 4/2021 сумма задолженности покупателя перед поставщиком из расчета: 32 922, 50 - 9876, 76 составляет 23045 долларов США 74 цента.

Возражая против иска, ответчик представил отзыв на иск, а также заявил встречный иск, доводы которого аналогичны доводам отзыва, согласно которым ответчик отрицает получение от истца спорного товара.

Отклоняя доводы ответчика, отказывая в удовлетворении встречного иска и удовлетворяя первоначальный иск, суд руководствуется следующим.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не

предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В частности, о получении ответчиком товара по договорам поставки, заключенным с истцом, свидетельствует содержащаяся в материалах дела выписка из лицевого счета ПАО Банка «ФК ОТКРЫТИЕ» с 14.01.2021 года по 14.01.2021 года.

Согласно указанной выписке на счет истца по настоящему делу 14.01.2021 года от имени ответчика были перечислены денежные средства в качестве предоплаты по заключенным между сторонами по делу договорам поставки, а именно: по договору поставки № 2/2021 ответчик оплатил сумму 532 531 руб. 13 коп., по договору поставки № 3/2021 оплатил истцу сумму в размере 707 376 руб. 91 коп., по договору поставки 4/2021 ответчик оплатил сумму 726 201руб.87 коп.

Таким образом, ответчик с учетом установленной по заключенным между ним и истцом договорам поставки, оплатил не менее 30% стоимости товара.

Согласно дополнительным соглашениям № 1 от 26 марта 2021 к каждому из заключенных между истцом и ответчиком договору поставки, стороны установили, что отгрузка товара производится на основании предоплаты в размере 30 % (тридцать) процентов, оставшиеся 70% (семьдесят) процентов от стоимости товара покупатель оплачивает в течении 30 (тридцати) календарных дней с даты поставки товара (его получения покупателем).

Учитывая изложенное, поскольку ответчик оплатил 30% стоимости поставляемого ему товара, то данное обстоятельство свидетельствует о факте отгрузки и получения ответчиком товара.

Кроме того, ответчик направлял в адрес истца претензию от 29.04.2021 года, из содержания которой следует, что ответчик получил от истца товар.

В тексте указанной претензии, направленной истцу, ответчик, ссылаясь на один из заключенных между ним и истцом договоров поставки оборудования, а именно договор поставки оборудования № 4/2021 от 12.01.2021 года, просит в кратчайшие сроки произвести пуско-наладочные работы оборудования, находящегося по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г.Шлиссербург,

ул.Чкалова, д.15, дату и время пуско-наладочных работ заранее согласовать с покупателем.

Такое требование ответчика не только свидетельствует о возникновении между истцом и ответчиком правоотношений сторон по договору поставки, но и о получении ответчиком товара, поскольку ответчик просит провести пуско-наладочные работы поставленного в его адрес оборудования, заранее согласовав с ним время и дату таких работ, тем самым подтверждая возможность своего свободного доступа к оборудованию, а следовательно получение данного оборудования.

Также, в материалах настоящего дела имеется ответ на запрос суда, из содержания которого следует, что операционный стол марки HyBase 6100 с серийным номером G9-13008785, приобретенный Индивидуальным предпринимателем Сокольников А.В. у ООО «Медфорд» по одному из заключенных между ними договоров, а именно договору с номером № 4/2021, поступил в адрес ГБУ «Кировская межрайонная больница», расположенному по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г.Шлиссельбург, ул.Чкалова, д.15.

Поскольку названное медицинское учреждение расположено по адресу, который Индивидуальный предприниматель Сокольников А.В. указала в направленной от ее имени в адрес ООО Медфорд претензии от 29.04.2021 года, в качестве адреса проведения пуско-наладочных работ приобретенного у ООО «Медфорд» медицинского оборудования, то приведенное обстоятельство бесспорно свидетельствует о получении Индивидуальным предпринимателем Сокольников А.В. от ООО «Медфорд» товара по заключенному между ними договору № 4/2021 от 12 января 2021 года в виде операционного стола марки HyBase 6100 с серийным номером G9-13008785.

При этом, документально подтвержденный факт получения Индивидуальным предпринимателем Сокольников А.В. операционного стола по одному из заключенных с ООО «Медфорд» договоров поставки медицинского оборудования свидетельствует о том, что доводы встречного искового заявления Индивидуального предпринимателя Сокольников А.В. об отказе ООО «Медфорд» поставлять приобретенный Индивидуальным предпринимателем Сокольников А.В. товар по всем заключенным между названными лицами договорам не соответствует действительности.

Следовательно не имеется оснований доверять доводам встречного искового заявления Индивидуального предпринимателя Сокольских А.В. о том, что она не получила от ООО «Медфорд» медицинское оборудование не только по договору от 12 января № 4/2021, но и по двум другим договорам от указанной даты с номерами №.2/2021, №3/2021.

Помимо изложенного, факт получения Индивидуальным предпринимателем Сокольских от ООО «Медфорд» медицинского оборудования по заключенным между ними договорам подтверждается выполненным АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» заключением № 332-05/22 от 20.05.2022 года по исследованию цифровой информации.

Согласно указанному заключению специалистом исследована переписка в мессенджере «Whatsapp», которая состоялась между владельцем аккаунта «Anna Shmidt» с абонентским номером +7966 369 62 91 и владельцем аккаунта «Андрей Горшков» с абонентским номером +7 920 503 33 53.

Абонентский номер +7920 503 33 53 указан в качестве контактного номера Индивидуального предпринимателя Сокольских А.В. в каждом из заключенных между ней и ООО «Медфорд» договоров поставки медицинского оборудования.

Также данный номер телефона указан в качестве контактного номера телефона Горшкова Андрея Сергеевича в каждом из трех заключенных между ним и ООО «Медфорд» договоров поручительства от 26 марта 2021 года, которые были совершены в обеспечение исполнения обязательств Индивидуального предпринимателя Сокольских А.В. по договорам поставки медицинского оборудования, подписанных между ней и ООО Медфорд.

Таким образом, из содержащихся в материалах дела документов следует, что по абонентскому номеру: +7 920 503 33 53 возможно осуществлять связь, как с ответчиком по делу, Индивидуальный предприниматель Сокольских А.В., так и с третьим лицом по делу, Горшковым Андреем Сергеевичем.

В выполненном АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» заключении № 332-05/22 от 20.05.2022 года по исследованию цифровой информации установлено, что 30.04.2021 года в 14 часов 22 минуты владелец аккаунта «Андрей Горшков» прислал владельцу аккаунта «Anna Shmidt», сообщение, в котором содержится следующая фраза: В таком случае предлагаю расторгнуть договор, возвращайте предоплату, мы вернем оборудование.

Учитывая, что владельцем аккаунта «Anna Shmidt» является сотрудник ООО «Медфорд» Анна Шмидт, и сам абонентский номер этого аккаунта зарегистрирован на ООО «Медфорд», то исходя из вышеуказанного заключения следует, что с номера телефона, который указан в договорах поставки как контактный номер Индивидуального предпринимателя Сокольских А.В. и в договорах поручительства, как контактный номер Горшкова А.С., было направлено сообщение сотруднику ООО «Медфорд», в котором заказчик и поручитель предлагали поставщику вернуть полученное от него оборудование.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что к 30 апреля 2021 года Индивидуальный предприниматель Сокольских А.В. получила от ООО «Медфорд» по заключенным между ними договорам поставки медицинское оборудование, поскольку с её контактного номера телефона было направлено в адрес ООО «Медфорд» предложение вернуть полученное оборудование.

При этом, ответчик Индивидуальный предприниматель Сокольских А.В. не представила суду каких-либо претензий в адрес истца о неполучении товара по заключенным между сторонами договорам поставки, т.е. не представила документально подтверждаемых сведений о том, что она не получила товар по заключенным между ним и истцом договорам поставки.

При принятии решения, суд также учитывает и тот факт, что ответчик Индивидуальный предприниматель Сокольских А.В. более года с момента подписания договоров поставки не предъявляла никаких претензий в адрес истца ООО «Медфорд» по вопросу поставки приобретенного медицинского оборудования. В том числе, ответчик Индивидуальный предприниматель Сокольских А.В. не направляла в адрес истца ООО Медфорд предложение о расторжении заключенных между ними договоров поставки.

В настоящий момент у покупателя образовалась задолженность перед поставщиком по договору №2/2021 от 12.01.2021 года в размере 16 899,66 долларов США, по договору № 3/2021 года от 12.01.2021 года в размере 22 448,32 доллара США, по договору № 4/2021 от 12.01.2021 в размере 23 045,74 долларов США.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части взыскания задолженности являются правомерными и обоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Перечисленные обстоятельства в соответствии с п.7.5 каждого из заключенных между сторонами договоров поставки медицинского оборудования являются основанием для выплаты покупателем неустойки (пени) в размере 0,1 % от ставшейся суммы за товар за каждый просроченный день до дня фактического исполнения обязательств в полном объеме.

Истец начислил ответчику неустойку за период с 08.05.2021 г. по 25.08.2021 г. в размере 6 863,30 долларов США.

Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

При этом, отклоняя доводы встречного иска, отзыва на иск, а также заявления о назначении по делу судебной экспертизы, суд также обращает внимание на недобросовестность ответчика (покупателя).

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников

гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Экономическая деятельность - сочетание действий, объединяющихся в производственный процесс с целью производства продукции (предоставления услуг), составной частью которой является предпринимательская деятельность.

Заключая спорный договор, истец (поставщик) обоснованно предполагал, что, поставляя в адрес ответчика спорный товар, получит за него соответствующую оплату, извлекая из своей деятельности прибыль.

При этом поставка товара в адрес ответчика подтверждается в том числе и косвенными доказательствами (ответ медицинского учреждения на запрос суда; телефонная переписка между сторонами; поведение ответчика и третьего лица в судебном процессе; неявка третьего лица в судебные процессы).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 5256/11, по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, обязанность по сбору доказательств на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

По смыслу положений статьи 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из изложенного суд приходит к обоснованному выводу о доказанности истцом поставки товара в адрес ответчика и его получении им, а также о недобросовестном поведении ответчика и третьего лица, что исключает удовлетворение встречного иска в полном объеме.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 10, 12, 309, 310, 330, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 64, 65, 71, 82, 110, 123, 156, 159, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по настоящему делу судебной экспертизы отказать.

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя СОКОЛЬСКИХ АННЕТЫ ВАДИМОВНЫ (ОГРНИП: 314482402700042, ИНН: 481201617799, Дата присвоения ОГРНИП: 27.01.2014) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДФОРД" (111116, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АВИАМОТОРНАЯ, ДОМ 4, КОРПУС 3, КОМНАТА 8, ОГРН: 1097746765566, Дата присвоения ОГРН: 01.12.2009, ИНН: 7703711402) задолженность по договору №2/2021 от 12.01.2021 года в размере 16 899,66 долларов США, по договору № 3/2021 года от 12.01.2021 года в размере 22 448,32 доллара США, по договору № 4/2021 от 12.01.2021 в размере 23 045,74 долларов США, неустойку в размере 6 863,30 долларов США, взыскание произвести в рублях по курсу ЦБ РФ по состоянию на 07.05.2021 года, а также расходы по оплате госпошлины в размере 48 461 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 14.09.2021 10:54:46  
Кому выдана Нечипоренко Наталия Владимировна