



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20305/2023

г. Москва

Дело № А40-192946/22

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,
судей: Валиева В.Р., Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рябкиным Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным
процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дела № А40-192946/2022 в суде первой
инстанции по иску Кучевского Романа Викторовича
к обществу с ограниченной ответственностью "АВТОР" (Г. МОСКВА, ОГРН:
1217700312708, ИНН: 9719016976)
третьи лица: 1. Коновалов Дмитрий Викторович
2. Зубко Алексей Юрьевич
3. Ломоносова Екатерина Викторовна
4. МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 46 ПО
Г. МОСКВЕ (ГОРОД МОСКВА, ОГРН: 1047796991550, ИНН: 7733506810);
5. ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» (ИНН 7729566774),
6. ООО «Заказчик Северо- Запад» (ИНН 7726429794),
7. ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» (ИНН 7733323975),
8. ООО «Автор-Инжиниринг» (ИНН 9729003895),
9. ООО «Автор-Девелопмент» (ИНН 7720649264)
о признании недействительным решения по вопросам 3, 6, 7, 9, 10, 11 повестки дня
общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г., оформленные протоколом
№ б/н внеочередного общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г,

при участии в судебном заседании:

от истца – Кравцова Е.В., Борисевич А.Г. по доверенности от 11.11.2022 б/н;
от ответчика – Мантуров А.С. по доверенности от 28.08.2023 б/н, Львов И.В. по
доверенности от 28.08.2023;
от третьих лиц:
Коновалов Д.В. – Новожилов А.А. по доверенности от 08.11.2022г,
ООО «Заказчик СевероЗапад» - Львов И.В. по доверенности от 18.04.2023,
ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» - Львов И.В. по
доверенности от 25.04.2023,
Ломоносова Е.В. – Соловьев А.Г. по доверенности 01.09.2022 б/н,

Остальные лица : извещены, не явились

УСТАНОВИЛ:

Кучевский Роман Викторович (далее истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "АВТОР" (далее ответчик) о признании недействительным решения по вопросам 3, 6, 7, 9, 10, 11 повестки дня общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г., оформленные протоколом №б/н общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г. с учетом уточнений требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023 решение ВОС по вопросам 3, 9, 10, 11 повестки дня общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г., оформленные протоколом №б/н общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г. признано недействительным. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с указанным решением в порядке ст. 42 АПК РФ были поданы апелляционные жалобы лиц, не являющихся участниками данного дела: ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» (ИНН 7729566774), ООО «Заказчик Северо- Запад» (ИНН 7726429794), ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» (ИНН 7733323975), а также ответчик, в которых просили отменить состоявшееся решение, перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным судом было установлено, что 27.08.2022 г. состоялось общее собрание участников ООО «АВТОР», на котором были приняты решения, оформленные протоколом №б/н от 27.08.2022 г. в том числе по вопросу №10 повестки о внесении в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней компании следующего имущества: 72,04% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский Проект»; 100% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Энергия-9»; 100% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад»; 25% долей в уставном капитале ООО «Автор Инжиниринг». Пунктом 11 решения собрания решено поручить генеральному директору Общества получить согласие кредитных организаций на внесение долей участия в уставный капитал вновь создаваемых дочерних обществ.

Суд апелляционной инстанции счел, что решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023 принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции определением суда от 16.05.2023г перешел к рассмотрению дела № А40-192946/2022 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» (ИНН 7729566774), ООО «Заказчик Северо- Запад» (ИНН 7726429794), ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» (ИНН 7733323975), ООО «Автор-Инжиниринг» (ИНН 9729003895), ООО «Автор-Девелопмент» (ИНН 7720649264).

Зубко А.Ю., МИФНС №46, ООО «Автор-Инжиниринг», ООО «Автор-Девелопмент», ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» явку представителей в судебное заседание не обеспечили, будучи извещенными о процессе, дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ.

В порядке ст. 49 АПК РФ определением от 12.09.2023г. судом принято уточнение предмета иска, в связи с чем, по существу были рассмотрены следующие требования.

1) о признании недействительными решений по вопросам 3, 9, 10, 11 повестки дня общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г., оформленные протоколом №б/н внеочередного общего собрания участников ООО «АВТОР» от 27.08.2022 г.;

2) о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "Автор" за счет дополнительного вклада участников ООО «Автор», совершенную на основании решения общего собрания участников названного общества от 27.08.2022.

3) о применении последствий недействительности сделки по увеличению уставного капитала ООО «Автор» и уменьшению доли Кучевского Романа Викторовича в уставном капитале ООО «Автор» в процентном выражении: - установить размер уставного капитала ООО «Автор» в размере 10 000 (десять тысяч) руб.; - определить номинальную стоимость и размер доли участников ООО «Автор» в уставном капитале ООО «Автор»: Коновалов-Дмитрий Викторович: номинальная стоимость доли 7 400 руб., размер доли 74% от размера уставного капитала Общества, Зубко Алексей Юрьевич: номинальная стоимость доли 1 500 руб., размер доли 15% от размера уставного капитала Общества; Кучевский Роман Викторович: номинальная стоимость доли 1 000 руб., размер доли 10% от уставного капитала Общества, Ломоносова Екатерина Викторовна: номинальная стоимость доли 100 руб., размер доли 1 % от размера уставного капитала Общества.

Как следует из материалов дела, ООО "АВТОР" зарегистрировано 02.07.2021 ГРН 1217700312708.

На момент обращения истца в суд участниками Общества являются Кучевский Роман Викторович с долей 10% от уставного капитала, Коновалов Д.В. (79%), Зубко А.Ю. (10%) и Ломоносова Е. В. (1%).

Основными активами Общества является участие в застройщиках:

- 72,04% долей в уставном капитале ООО «Специализированный Застройщик «Куркинский Проект»;
- 100% долей в уставном капитале ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9»;
- 25% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад».

19.08.2022 Истцом получено уведомление о проведении 27.08.2022 собрания участников Общества со следующей повесткой дня:

1. О выборе председательствующего;
2. О выборе секретаря собрания;
3. Об увеличении уставного капитала Общества за счет внесения дополнительных вкладов участников Общества;
4. Об утверждении устава Общества в новой редакции;
5. Об утверждении Положения о порядке проведения заочного голосования;
6. О согласии на совершение (последующее одобрение) Обществом крупных взаимосвязанных сделок, имеющих признаки заинтересованности: 6.1. Договора поручительства между Обществом и Сбербанком; 6.2. Договора залога доли между Обществом и Сбербанком;
7. О согласии на совершение Обществом крупных взаимосвязанных сделок, имеющих признаки заинтересованности: 7.1 Договора поручительства между Обществом и Сбербанком; 7.2. Договора залога доли между Обществом и Сбербанком;
8. О досрочном прекращении полномочий и выборе нового исполнительного органа;
9. О создании дочерней компании, единственным участником которой будет Общество;
10. О внесении в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней компании следующего имущества: 72,04% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский Проект»; 100% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Энергия-9»;

100% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад»; 25% долей в уставном капитале ООО «Автор Инжиниринг».

11. О поручении генеральному директору Общества получить согласие кредитных организаций на внесение долей участия в уставный капитал вновь создаваемого дочернего общества.

Согласно уведомлению о созыве собрания участников на 27.08.2022 и протоколу от 27.08.2022 деловой целью увеличения уставного капитала являлось погашение задолженности в сумме 100 000 000 руб. по договору займа №3-10/02/2022 от 10.02.2022, заключенному между ответчиком (заемщик) и ИП Чакрянном Артуром Акоповичем (ОГРНИП 316440100056700) (заимодавец).

Согласно п.1.3 вышеуказанного договора заем выдан со сроком погашения до 10.08.2022.

Полученные Обществом денежные средства от ИП Чакряна А.А. использованы на рефинансирование других займов, взятых на приобретение дорогостоящего актива - доля в ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект», который поступил в собственность Общества, что является как интересом самого Общества, так и всех его участников.

Согласно претензии ИП Чакряна Артура Акоповича от 12.08.2022 срок погашения задолженности составляет 5 банковских дней с момента получения претензии - претензия получена 15.08.2022, срок истек 22.08.2022. При этом Общество направило в адрес ИП Чакряна А.А. письмо с просьбой продлить срок возврата займа на период до 10.02.2023. Ответным письмом от Чакряна А.А. от 06.09.2022 в продлении было отказано. Участниками Общества принято решение о внесении дополнительных вкладов до 20.09.2022.

Согласно Протоколу Общего собрания участников ООО «АВТОР» № б/н от 27.08.2022 были приняты следующие решения, которые оспаривает истец:

Вопрос 3: Решено увеличить уставный капитал Общества за счет внесения дополнительных вкладов участников Общества в размере 100 млн. рублей;

Вопрос 9: Решено создать дочернюю компанию, единственным участником которой будет Общество;

Вопрос 10: Решено внести в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней компании следующее имущество: 72,04% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский Проект»; 100% долей в уставном капитале ООО «СЗ 3 «Энергия-9»; 100% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад»; 25% долей в уставном капитале ООО «Автор Инжиниринг»;

Вопрос 11: Решено поручить генеральному директору Общества получить согласие кредитных организаций на внесение долей участия в уставный капитал вновь создаваемого дочернего общества.

По мнению истца, решения собрания участников Общества от 27.08.2022 по вышеуказанным вопросам повестки дня №№ 3, 9, 10, 11 являются недействительными, поскольку существенно нарушают интересы Истца при наличии корпоративного конфликта в Общества, данными решениями искусственно уменьшают долю владения истца в Общества и лишают законного участия в деятельности Общества. Истец указывает, что необходимости увеличения уставного капитала путем внесения дополнительного вклада у Общества не имелось, Общество имело иные альтернативные источники погашения долга перед кредитором - ИП Чакрянном А.А. По мнению истца, положение Общества, требующее увеличить размер уставного капитала Общества за счет дополнительных вкладов участников, было искусственно создано действиями самого же мажоритарного участника Общества Коновалова Д.В.

По вопросам повестки дня № 9,10, 11 о создании дочернего общества и внесении в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней компании основных активов Общества (72,04% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский Проект»,

100% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Энергия-9», 100% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад», 25% долей в уставном капитале ООО «Автор Инжиниринг») истцу не была представлена информация о цели и целесообразности лишения Общества активов, внесения их в качестве вклада в дочернее общество; информация об организационно-правовой форме дочернего общества; существенные условия устава (проект) дочернего общества; размер уставного капитала, способ оплаты; стоимость и оценка имущества, вносимого в качестве вклада в уставный капитал. Решения по вопросам повестки дня №№ 9, 10 и 11 о создании дочернего общества и внесении всех активов основного Общества в уставный капитал направлено на утрату Истцом корпоративного контроля за основными активами Общества, создание препятствий Истцу в осуществлении прав участника Общества. Решения о создании дочернего общества и передачи активов Общества в качестве вкладов в уставный капитал являются сделками с заинтересованностью, в связи с чем применяется иной порядок принятия решений собранием участников, предусмотренный ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с иском.

Изучив материалы дела, оценив их в совокупности и взаимосвязи доводы лиц, участвующих в деле, в том числе многочисленные письменные и личные пояснения, доказательства, представленные, в том числе в суд апелляционной инстанции суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска в виду следующего.

В действующем законодательстве отсутствует определение Группы компаний, в то же время этот термин широко используется как в практике делового оборота, так и в ряде нормативных актах.

На практике под Группой компаний понимается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, связанных между собой.

В частности, Группа компаний возникает вследствие прямого или косвенного участия одного и того же физического или юридического лица в уставном (складочном) капитале нескольких хозяйственных товариществ и/или обществ, либо вследствие участия хозяйственных товариществ и/или обществ в уставном (складочном) капитале друг друга.

Косвенно понятие Группы компаний соответствует понятию дочерних и основных обществ.

Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом (п. 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Коновалов Д.В., Кучевский Р.В., Зубко А.Ю. на момент проведения оспариваемого собрания 27.08.2022г. являлись участниками Группы компаний «Автор» (ООО «Автор», ООО «Автор Инжиниринг», ООО «Авто Девелопмент», ООО «Море Девелопмент», ООО «СЗ «Энергия-9», ООО «СЗ «Куркинский проект», ООО «Заказчик Северо-Запад»).

Судом апелляционной инстанции ниже излагается хронология событий и взаимоотношений участников Группы Компаний, как предшествовавших дате общего собрания участников Общества, решения которого оспариваются в настоящем в деле 27.08.2022г. так и до даты погашения долга перед кредитором ИП Чакряном А.А.

10.11.2020г. - владельца группы компаний ГЛОРАКС приняли решение о разделении бизнеса (Биржин А.А. - 75% и Коновалов Д.В. - 25%).

21.01.2021г. - между ПАО «Сбербанк» и ООО «Специализированный застройщик «Энергия-9» был заключен Договор об открытии невозобновляемой кредитной линии.

16.02.2021г.- года между Коноваловым Д.В., Ковальчуком О.М. и Обществом с ограниченной ответственностью «Заказчик Северо-Запад» был заключен Договор об

осуществлении прав участников Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Куркинский Проект».

16.02.2021г. между Коноваловым Д.В. и Ковальчуком О.М. заключен договор беспроцентного займа №3-16/02/2021 от 16.02.2021 года на сумму 200 0000 000 рублей сроком возврата 15.02.2022 года.

02.07.2021 г. происходит выделение ООО «Автор» из ООО «Глоракс», с передачей Обществу активов, в том числе:

ООО «Специализированный застройщик «ЭНЕРГИЯ 9»

ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект»

ООО «Заказчик Северо-Запад»

ООО «Автор Инжиниринг»

12.07.2021г. - Коновалов Д.В., как 100 % владелец ООО «Автор», отчуждает по 10 % доли каждому в адрес Кучевского Р.В. и Зубко А.Ю. по номинальной стоимости.

27.08.2021 г. - между сторонами договора (Ковальчуком О.М., Коноваловым Д.В. и ООО «Заказчик Северо-Запад») было подписано Соглашение о расторжении Договора об осуществлении прав участников ООО «СЗ «Куркинский проект» от 16.02.2021 года.

24.09.2021г. - между ООО «Автор» и ПАО «Сбербанк» был заключен Договор поручительства №9330-П за исполнение должником ООО «СЗ «Энергия-9» обязательств по кредитному договору на сумму 636 млн. руб.

25.11.2021г. - между Коноваловым Д.В. и ООО «Автор» был заключен договор займа № 3-25/11/2021 со сроком возврата 24.11.2023, согласно которому Коновалов Д.В. предоставил Обществу денежные средства с лимитом в размере 205 000 000,00 рублей с учетом дополнительного соглашения №2

26.11.2021г. - между ПАО «ВТБ» и ООО «СЗ «Куркинский проект» было заключено Кредитное соглашение № 04724/МР.

08.12.2021г. - Коноваловым Д.В. было получено извещение об открытии аккредитива, согласно которому Банк ВТБ открыл аккредитив на сумму 30 864 140 рублей.

09.12.2021г. - Обществом с ограниченной ответственностью «Автор» было подано заявление об открытии аккредитива №1 на сумму 421 376 016 рублей.

Источником финансирования сделки по покупке ООО «СЗ «Куркинский проект» являлись следующие денежные средства (данный вывод подтверждается вступившим в законную силу решением по делу А40-192818/2022): 141 646 016 рублей полученные 3 декабря 2021 года от Коновалова Д.В. по Договору займа №3-25/11/2021 от 25.11.2021 г. и 280 000 000 рублей полученные 9 декабря 2021 года от ООО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК «КУРКИНСКИЙ ПРОЕКТ» по Договору займа № 3-01/10/2021 от 09.11.2021

10.02.2022 г. - между ООО «Автор» и ИП Чакрян А.А был заключен Договор займа № 3-10/02/2022, согласно которому ИП Чакрян А.А. предоставлял денежные средства ООО «Автор» в размере в размере 100 000 000 рублей 00 копеек со сроком погашения до 10.08.2022 года. (организацией получения займа у ИП Чакряна А.А. в феврале 2022 года. занимался истец), поручителя за Общество являются Коновалов Д.В. и Кучевский Р.В.

14.02.2022г. - Коновалов Д.В. перечисляет денежные средства в адрес Ковальчука О.М. в счет погашения погашение займа №3-16/02/2021. (на счет Коновалова Д.В. денежные средства поступили от ООО «Автор» в счет погашения задолженности ООО «Автор» перед Коноваловым Д.В. по договору займа № 3-25/11/2021. Непосредственно Общество погасило задолженность перед Коноваловым Д.В. за счет денежных средств ИП Чакряна А.А.).

22.02.2022г. – между участниками Общества подписано корпоративное соглашение, согласно которому в срок до 15.04.2022 года. распределение долей во всех компаниях группы будет составлять Коновалов Д.В. 80%. Зубко А.Ю. 10%, Кучевский Р.В. 10%. Однако в установленный срок договоренности партнеров не были выполнены.

19.05.2022г. - Кучевский Р.В. направил в адрес участников ООО «АВТОР» - Коновалова Д.М., Зубко А.Ю. с расчет стоимости доли Кучевского Р.В. в группе компаний (ООО «АВТОР», ООО «Автор Девелопмент», ООО «Автор Инжиниринг») по состоянию на 01.05.2022г.

10.08.2022 г. - срок возврата займа Чакрян А.А. по договору займа № 3-10/02/2022

11.08.2022 г. - Общество направило Чакрян А.А. письмо с просьбой продлить срок возврата займа до 10.02.2023г.

12.08.2022 г. - Чакряном А.А. направлена претензия в адрес ООО «Автор» о возврате задолженности по договору займа, которая должна была быть погашена в течение 5 (пяти) банковский дней с момента получения данной претензии, которая получена Обществом 06.09.2022г.

17.08.2022 г. участникам Общества направляется уведомление о проведении внеочередного Общего собрания участников ООО «Автор», с повесткой дня об увеличении уставного капитала ООО «Автор» за счет дополнительных вкладов участников, ввиду отказа Чакряном А.А. в предоставлении отсрочки по возврату займа.

27.08.2022 г. – состоится Общее собрание участников ООО «Автор» где в том числе 90 % голосов принимается решение об увеличении уставного капитала ООО «Автор». Деловой целью которого, является погашение задолженности перед Чакряном А.А.

01.09.2022г. от Кучевского Р.В. поступает требование о созыве собрания для передачи доли Кучевского Р.В. в залог контрагенту по выбору Кучевского Р.В.

20.09.2022г. - срок внесения вкладов в уставный капитал ООО «Автор». Вклад вносят все участники ООО «Автор», кроме Кучевского Р.В.

20.09.2022 г. - в ООО «Автор» поступает исковое заявление о взыскании задолженности от ИП Чакряна А.А., поданное в свердловский районный суд г. Костромы.

23.09.2022 г. - проводится Общее собрание участников ООО «Автор», где утверждаются итоги внесения вкладов в уставный капитал Общества, результаты которого были оспорены в рамках дела № А 40-221834/22.

26.09.2022 года - ООО «Автор» платежным поручением № 176 от 26.09.2022г. погашает долг перед ИП Чакряном А.А. на сумму 97.200.000 руб., а Коновалов Д.В. как поручитель по договору займа перечисляет оставшуюся сумму задолженности 10.800.000руб. в адрес ИП Чакряна А.А.

Согласно п. 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Пленум 25), по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в

многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ).

Согласно статье 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В п. 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что к существенным неблагоприятным последствиями относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Согласно п. 1 ст. 36 Закона N 14-ФЗ орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Статьей 37 Закона N 14-ФЗ предусмотрено, что общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества. Перед открытием общего собрания участников общества проводится регистрация прибывших участников общества.

Общее собрание участников общества открывается лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, или лицом, возглавляющим коллегиальный исполнительный орган общества (п. 4 ст. 37 Закона N 14-ФЗ).

Исполнительный орган общества организует ведение протокола общего собрания участников общества (п. 6 ст. 37 Закона N 14-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных

вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона об ООО общее собрание участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества. Таким решением должна быть определена общая стоимость дополнительных вкладов, а также установлено единое для всех участников общества соотношение между стоимостью дополнительного вклада участника общества и суммой, на которую увеличивается номинальная стоимость его доли. Указанное соотношение устанавливается исходя из того, что номинальная стоимость доли участника общества может увеличиваться на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада.

Каждый участник общества вправе внести дополнительный вклад, не превышающий части общей стоимости дополнительных вкладов, пропорциональной размеру доли этого участника в уставном капитале общества. Дополнительные вклады могут быть внесены участниками общества в течение двух месяцев со дня принятия общим собранием участников общества решения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, если уставом общества или решением общего собрания участников общества не установлен иной срок.

Исходя из пункта 12 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.), в предмет доказывания по делу об оспаривании увеличения уставного капитала входит: разумная необходимость привлечения значительного объема денежных средств; недостаточность собственных денежных средств для осуществления деятельности общества; отсутствие иных разумных альтернатив, которые бы не приводили к таким негативным последствиям для миноритариев, как уменьшение их доли.

Согласно уведомлению о созыве собрания участников на 27.08.2022 года и протоколу от 27.08.2022 года деловой целью увеличения уставного капитала являлось погашение задолженности в сумме 100 000 000 рублей по договору займа № 3-10/02/2022 от «10» февраля 2022 года, заключенному между Обществом с ограниченной ответственностью «АВТОР» (заемщик) и ИП Чакряном Артуром Акоповичем (ОГРНИП 316440100056700) (займодавец). (Том 2 л.д. 99)

Согласно п. 1.3. вышеуказанного договора заём выдан со сроком погашения до 10.08.2022 года.

Апелляционный суд учитывает позицию ответчика, который указал, что полученные Обществом денежные средства от ИП Чакряна А.А. были использованы на рефинансирование других займов, взятых на приобретение дорогостоящего актива - доля в ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект», который поступил в собственность Общества, что является как интересом самого Общества, так и всех его участников.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-192818/2022 от 14.04.2023г. вступившим в законную силу 12.09.2023г. установлено, что полученные по договору займа от Чакряна А.А. денежные средства потрачены на погашение займа перед Коноваловым Д.В. (ранее установлено, что денежные средства у Ковальчика ОМ. взяты до 15.02.2022 года для предоставления ООО «Автор» на приобретение долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Куркинский проект»). Тогда как Коновалов Д.В. полученные денежные средства от Общества направил Ковальчику О.М. на погашение займа №3-16/02/2021 от 16.02.2021. Данный вывод суда основан на платежном поручении № 000357 от 14.02.2022, согласно которому Коновалов Д.В. перевел 170 949 042 руб. с назначением платежа: «Возврат по договору займа 3-16/02/2021 от 16.02.2021.»

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40- 221834/2022 от 14.02.2023г. вступившего в законную силу 29.06.2023г. было установлено, что ранее Коновалов Д.В. в заем по Договору займа № 3-25/11/2021 передал Обществу 155 000 000,00 рублей для финансирования сделки по покупке доли в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский проект». После получения денежных средств от Коновалова Д.В., общество подало заявление об открытии аккредитива на сумму 421 376 016 руб., согласно которому назначением платежа являлось оплата за долю в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский проект» в размере 47,04 % номинальной стоимостью 3 954 796, 80 руб. по договору купли-продажи в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Куркинский проект» № б/н от года. 10.02.2022 года между ООО «Автор» и ИП Чакряном Артуром Акоповичем был заключен Договора займа № 3-10/02/2022, согласно которому ИП Чакрян А.А. предоставлял денежные средства ООО «Автор» в размере в размере 100 000 000 руб. Данные денежные средства были направлены на погашение займа Коновалова Д.В. перед Ковальчуком О.М., который ранее брался на финансирование сделки по покупке доли ООО «СЗ «КУРКИНСКИЙ ПРОЕКТ».

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу, что денежные средства, полученные от ИП Чакряна А.А., были направлены в интересах Общества.

При этом, истцу как управляющему группы компаний «Автор» было известно о цели заключения договора займа с ИП Чакряном А.А. и о дате погашения задолженности перед кредитором.

В материалы дела представлено заключение АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» №521-01/23 от 10.01.2023 г. по исследованию цифровой информации (Том 4 л.д. 1), выполненное Сивковой О.В. по исследованию электронной почты Кучевского Р.В. на предмет наличия признаков коррекции и монтажа, которой сделан вывод о том, что данная информация изменению не подвергалась. В данном заключении отражено, что Кучевский Р.В. подписывался в деловой переписке с участниками Группы как «С уважением, Кучевский Роман Управляющий партнёр Автор Девелопмент». Данная подпись указана в письмах по вопросам управленческих решений на страницах 35, 37, 39, 42, 44, 46, 49, 51, 54, 67, 93, 95, 99, 105, 107, 109, 111, 117, 178, 181 заключения. Кроме того, на стр. 243-248 вышеуказанного заключения содержится письмо Коновалова Д.В. в адрес сотрудников, где он указывает, что с 20.04.2022 г. Коновалов Д.В. берет операционное управление компанией на себя, а Кучевский Р.В. выходит из операционного управления. Кучевский Р.В., отвечая на это сообщение, не возражает на то, что до 20.04.2022 г. именно он (Кучевский Р.В.) занимался операционным управлением. Таким образом, занимаясь операционным управлением до 20.04.2022 года, Кучевский Р.В. не мог не знать о целях заключения договора займа с ИП Чакряном А.А. и о сроке погашения. 08.02.2021 года Кучевский Р.В. по электронной почте направил Ковальчуку финансовую модель по проекту «Куркино» (Том 4 стр. 52 Заключения специалиста 521-01/23 от 10.01.2023 г.).11.02.2021 года Кучевский Р.В. посредством электронной почты направил в адрес Ковальчука О.М. и Коновалова Д.В. проект корпоративного договора и договора займа на согласование (Том 4 стр. 54 Заключения специалиста 521-01/23 от 10.01.2023 г.).12.02.2021 года Кучевский Р.В. направил реквизиты Ковальчука О.М. для включения их в договор займа в адрес юриста Неспятиной Елены (Том 4 стр. 67 Заключения специалиста 521-01/23 от 10.01.2023 г.). 20.02.2021 года Кучевский Р.В. уведомляет Иванову Н. о приходе 100 млн. рублей от Ковальчука О.М. (Том 4 дела стр. 88 Заключения специалиста 521-01/23 от 10.01.2023 г.). Из переписки от 11.02.2023 следует, что денежные средства были зачислены, их оплату необходимо произвести в пользу Коновалова Д.В., именно истец определил целевое назначение полученных денежных средств - досрочное погашение займа Коновалову Д.В.

Как следует из разъяснений в [пункте 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Суд апелляционной инстанции признает электронную переписку в качестве доказательства по делу, поскольку возможно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано, кроме того заключение АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист» №521-01/23 от 10.01.2023 г. подтвердило тот факт, что данная переписка не подвергалась изменению.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу, что все вышеописанные сделки носили корпоративный характер в интересах Группы компаний «Автор», были связаны между собой и не являлись личными сделками Коновалова Д.В.

Как было указано ранее, необходимость получения займа была вызвана отсутствием свободных денежных средств, которыми Общество имело возможность погасить долг перед Чакряном А.А.

Согласно письменной позиции Истца, представленной судебном заседании, привлеченные Обществом деньги от Чакряна А.А. были направлены по указанию Коновалова Д.В. на его личные счета, в счет досрочного возврата займа Общества перед Коноваловым Д.В. По мнению истца, обстоятельство по необходимости увеличить размер уставного капитала за счет дополнительных вкладов было искусственно создано действиями самого же Коновалова Д.В.

Однако, погашение задолженности перед ИП Чакряном А.А. за счет личных денежных средств Коновалова Д.В. не является альтернативным способом погашения задолженности самим Обществом, довод Истца о том, что привлеченные Обществом деньги от Чакряна Л.А. были направлены по указанию Д. Коновалова на его личные счета, противоречит установленным фактическим обстоятельствам дела.

Как указано ранее, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-192818/2022 и А40-221834/2022 указано, что денежные средства, полученные от ИП Чакряна А.А., были направлены на рефинансирование задолженности, образовавшейся в результате приобретения актива - долей ООО «СЗ «КУРКИНСКИЙ ПРОЕКТ» в интересах Общества и всех участников.

Довод истца о том, что ООО «Автор» передало 04.08.2022 г. и 05.08.2022 г. своим дочерним обществам значительный ликвидный актив (права требования задолженности по договору займа с ООО «Автор Инжиниринг») сроком платежа «до востребования» отклоняется судом апелляционной инстанции в виду следующего.

По мнению Истца, Общество имело возможность возврата займа Чакряну А.А. либо за счет денежных средств от ООО «Автор Инжиниринг», либо за счет денежных средств дочерних компаний, если бы им не была предоставлена Обществом отсрочка оплаты по договору цессии.

Вместе с тем, на момент заключения Договоров цессии, у ООО «Автор» отсутствовала реальная возможности получить с Должника (ООО «Автор Инжиниринг») указанный в Договорах цессии объем уступаемого права, поскольку ООО «Автор Инжиниринг» представило в материалы дела справку об оборотах и остатках по расчетному счету № 40702810740000019565 ООО «АВТОР ИНЖИНИРИНГ» (ИНН 9729003895 КПП 772901001) за период с 18.05.2022 по 19.05.2023. Согласно данной справке, остаток по счету не превышал 67 305 рублей 13 копеек, что недостаточно для погашения задолженности по договорам займа перед ООО «Автор» и перед ИП Чакряном А.А. .

В Арбитражном суде г. Москвы рассматриваются дела № А40-42186/2023, № А41-17925/2023, № А40-42125/2023, № А40-142064/2023, где Истцом выступает ООО «Автор Инжиниринг» указано, что: «ООО «Автор Инжиниринг» является неплатежеспособным, вынуждено заявить о собственном банкротстве». ООО «Автор Инжиниринг», начиная с августа 2022 года, не ведет никакую хозяйственную деятельность и исключено из членов СРО.

Кучевский Р.В. в своей позиции указывает на то, что ООО «Автор» осуществило уступку права требования в адрес ООО «Энергия-9», ООО СЗ «Куркинский проект» и ООО «Заказчик Северо-Запад» по договорам займа, заемщиком по которым является ООО «Автор Инжиниринг».

При этом в качестве основного довода в свою пользу Кучевский Р.В. указывает на то, что ООО «Автор» предоставило отсрочку своим дочерним Обществам для уплаты вознаграждения.

В свою очередь, уступки прав требований в адрес дочерних компаний были необходимы для зачета встречных требований дочерних компаний и ООО «Автор Инжиниринг». Суть вышеуказанных действий состоит в том, что дочерним Обществам было необходимо погасить внутригрупповую задолженность перед ООО «Автор Инжиниринг»; и, поскольку данные Общества не получали достаточного объема внешнего финансирования посредством кредитов, займов и вкладов, права требования к ООО «Автор Инжиниринг» были уступлены.

При этом, ООО «Автор» предоставило дочерним компаниям отсрочку оплаты вознаграждения по договору цессии, т.к. у дочерних Обществ отсутствовали денежные средства, а передача им прав требования была осуществлена для дальнейшего прекращения обязательств зачетом перед ООО «Автор Инжиниринг».

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2020 г. по делу N А41-76223/2018, экономическая целесообразность предоставления отсрочки может быть обоснована в ситуации, когда уступается задолженность оцениваемая как задолженность с высоким риском невозврата.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что сумма денежных средств по договорам цессии, на которые ссылается Кучевский, в любом случае не хватило бы на погашение займа Чакряну. По договорам цессии ООО «Автор» получило с 01.08.2022 по 30.08.2023 сумму 16 083 990, 6 рублей. Остальные расчеты были закрыты зачетом и оплате денежными средствами не подлежали.

Таким образом, договоры цессии не являлись альтернативным источником погашения, так как у дочерних компаний отсутствовали денежные средства, а суммы, полученных позже по договорам цессии, было бы в любом случае недостаточно для расчетов с Чакряном.

При этом, в целях проверки доводов истца суд определением от 01.08.2023 истребовал в ПАО «Сбербанк» выписку с расчетного счета в ПАО «Сбербанк России» № 40702810238000093776 и иных счетов (при наличии) о движении денежных средств за период с 22.09.2022 по 01.01.2023 и в Филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) выписку по расчетному счету в Филиале «Центральный» № 40702810804800000415 и иных счетов (при наличии) о движении денежных средств за период с 22.09.2022 по 01.01.2023.

По результатам запросов получены ответы из банков, которые приобщены к материалам дела.

Из выписки ПАО «Сбербанк» по расчетному счету ООО «Автор» следует о поступлении на счет последнего 10.11.2022г. от ООО «Заказчик Северо-Запад» денежных средств в размере более 119 млн. рублей, которые по мнению истца могли бы пойти на погашение займа Чакряну А.А.

Однако, как следует из материалов дела, 09.11.2022 года ООО «СЗ «Куркинский проект» перечислило денежные средства в адрес ООО «Заказчик Северо-Запад»

денежные средства в размере 120 млн. рублей. Данный перевод обусловлен тем, что ООО СЗ «Куркинский проект» (заказчик) по договору № 1ТЗ на сопровождение получения исходно-разрешительной документации жилого комплекса от 17.07.2018 года взяло на себя обязательство по внесению платежа в ноябре 2022 года в адрес ООО «СЗ «Заказчик Северо-Запад» (исполнитель).

Впоследствии ООО «Заказчик Северо-Запад» досрочно погасило перед ООО «Автор» задолженность по Договору процентного займа № 3-23/05/2018 от 23.05.2018 г. на полученные от ООО «СЗ «Куркинский проект» денежные средства.

В свою очередь у ООО «СЗ «Куркинский проект» источником происхождения денежных средств для осуществления вышеуказанного перевода является кредитное финансирование, полученное по Договору № 380В006SW об открытии невозобновляемой кредитной линии, заключенному между Обществом и ПАО «Сбербанк» 23.09.2022 года.

При этом, первый платеж в рамках кредитного финансирования ООО «СЗ «Куркинский проект» от ПАО «Сбербанк» получило 09.11.2022 г.

В свою очередь, претензия от ИП Чакряна А.А. в адрес ООО «Автор» о возврате денежных средств была получена ранее вышеописанных событий.

Кроме того, 06.09.2022 года, как упоминалось ранее, Чакрянном А.А. было отказано в рассрочке, более того последним было подано исковое заявление в суд о взыскании долга.

Апелляционная коллегия учитывает, что ООО «Автор» на момент требования Чакряна А.А. и принятия решения об увеличении уставного капитала не располагало информацией о том когда ПАО «Сбербанк» предоставит финансирование ООО «СЗ «Куркинский проект»; о том, что ООО «Заказчик Северо-Запад» осуществит досрочное погашение по Договору процентного займа № 3-23/05/2018 от 23.05.2018 г., срок исполнения обязательств по которому должен был наступить только 23.05.2025 года, исходя из того, что ООО «Заказчик Северо-Запад» не является подконтрольным ни мажоритарному участнику ООО «Автор» Коновалову Д.В., ни генеральному директору ООО «Автор» Давыдовичу С.А. Доля владения ООО «Автор» в ООО «Заказчик Северо-Запад» составляет 25%, исходя из положений ч. 1 п. 1 ст. 9 Закона о конкуренции, ООО «Автор» и ООО «Заказчик Северо-Запад» не могут считаться группой лиц, а значит ООО «Автор» не может влиять на деятельность ООО «Заказчик Северо-Запад», вопрос досрочного погашения займа находился исключительно в компетенции генерального директора ООО «Заказчик Северо-Запад», которым не являлся ни Коновалов Д.В., ни Давыдович С.А.

Таким образом, денежные средства ООО «Заказчик Северо-Запад» не могли быть альтернативных источником потому, что требование о возврате займа было направлено ИП Чакрянном А.А. 12.08.2023 года, а погашение задолженности ООО «Заказчик Северо-Запад» перед ООО «Автор» состоялось только 10.11.2022; погашение было произведено за счет кредитных средств ПАО «Сбербанк», которые были получены 09.11.2022.

Выписки по расчетному счету Общества, полученная ПАО Банк ВТБ за период с 01.10.2022г. по 28.12.2022г. не подтверждает факта злоупотреблениям правом со стороны Общества по распоряжению денежными средствами.

В данном случае Группой компаний Автор выбрана модель поведения - заключение договоров займа, что является внутрикорпоративным финансированием, осуществляется для пополнения оборотных средств и в целях обеспечения устойчивого развития предприятий входящих в одну группу. Такая практика ведения бизнеса является распространенной и не отличается от поведения обычных лиц в гражданском обороте.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает отсутствие возможности привлечь денежные средства за счет продажи квартир в строящихся объектах, поскольку согласно пункту 6 статьи 15.5. Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N

214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» внесенные на счет эскроу денежные средства «...» после представления застройщиком способом, предусмотренным договором эскроу, уполномоченному банку разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома «...» перечисляются эскроу-агентом застройщику либо направляются на оплату обязательств застройщика по кредитному договору (договору займа), если кредитный договор (договор займа) содержит поручение застройщика уполномоченному банку об использовании таких средств (части таких средств) для оплаты обязательств застройщика по кредитному договору (договору займа).

Таким образом, с 01.07.2019 года застройщик вправе продавать строящиеся квартиры только с использованием эскроу-счета. Денежные средства с эскроу-счета перечисляются застройщику только после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

В настоящее время ООО «Автор» и ее дочерняя компания ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» осуществляют строительство следующих объектов: Комплекс жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (2 этап строительства) по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский муниципальный район, городское поселение Хотьково, ул. Михеенко, д. 25. Ориентировочная дата получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию объекта недвижимости согласно данным проектной декларации № 50-003092 от 19.08.2021 г. это 3 квартал 2023 года. Комплекс жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями. 3 этап строительства по адресу Московская область, Сергиево-Посадский муниципальный район, городское поселение Хотьково, ул. Михеенко, д. 25, Корпус 6. Корпус 7. Ориентировочная дата получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию объекта недвижимости согласно данным проектной декларации № 50-003599 от 31 августа 2022 года это 2 квартал 2024 года.

Следовательно, денежные средства от продажи квартир ООО «Автор» и ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» получили бы только после введения вышеуказанных объектов в эксплуатацию, т.е. не ранее чем 3 квартал 2023 года.

У общества отсутствовала возможность привлечь дополнительное финансирование за счет кредитных организаций.

Судом установлено, что группа компаний «Автор» в настоящее время уже кредитуется за счет ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк ВТБ» на значительные суммы, с заключением обеспечительных сделок. Кредиты являются целевыми и направлены на строительство многоквартирных домов. Дополнительное финансирование (путем увеличения кредитной линии) приведет с значительной финансовой нагрузки на Группу компаний.

Вместе с этим, необходимо учитывать, что привлечь денежные средства не могли и дочерние компании - ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» и ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9».

В пункте 8.2.19. Договора № 9330 об открытии не возобновляемой кредитной линии от «29» января 2021 г. между ООО «Специализированный Застройщик «Энергия-9» и ПАО «Сбербанк России» указано, что заемщик не вправе до полного исполнения обязательств по Кредитному договору без согласования с Кредитором осуществлять заимствования.

В подпункте 12 пункта 9.1 Кредитного соглашения № 04724/МР между что ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» и ПАО «Банк ВТБ» указано, что ООО «Специализированный застройщик «Куркинский проект» в период действия Соглашения не вправе осуществлять без предварительного письменного согласия Банка операции по привлечению кредитов и займов (за исключением целевых займов, привлекаемых от ООО «Заказчик Северо-Запад» (ИНН 7726429794) и/или ООО

«АВТОР» (ИНН 9719016976) и/или Коновалова Дмитрия Викторовича для финансирования Проекта и содержащих условие о том, что срок возврата долга и уплаты процентов превышает срок окончательного погашения задолженности по Соглашению, но не ранее 01.01.2026 года и содержащих условие о запрете досрочного возврата займа (для беспроцентного займа) и процентов).

Кучевский Р.В. утверждает о том, что намеревался передать доли в залог ИП Чакряну А.А.В обоснование данного довода Кучевский Р.В. указывает, что по его инициативе был созвано Общее собрание участников по данному вопросу.

Однако, согласно РПО 80300174116504 требование от Кучевского Р.В. было получено Обществом 01.09.2022 года, уже после проведения собрания, где было решено увеличить уставный капитал Общества.

При этом Кучевский Р.В., участвуя на собрании от 27.08.2022 года, не указывал на необходимость внесения дополнительных вопросов повестки дня и не поставил в известность участников Общества о том, что им было направлено требование по созыву собрания. Требование содержало в себе формулировку вопроса повестки дня, а именно: «О предоставлении согласия на заключение договора залога 10% доли в уставном капитале ООО «Автор», принадлежащей Кучевскому Р.В., с контрагентом по выбору Кучевского Р.В.».

В ответ на данное требование Общество направило письмо с требованием предоставить договор поручительства между Кучевским Р.В. и ИП Чакрян Артуром Акоповичем, заключенный в обеспечение исполнения обязательств ООО «Автор» по договору займа № 3-10/02/22 от 10.02.2022 года, а также проект договора залога, содержащий все существенные условия, для их дальнейшего направления участникам Общества в качестве материалов к общему собранию, что необходимо для объективного принятия участниками решения по поставленному вопросу повестки дня. Однако никакой информации от Кучевского Р.В. в адрес Общества не поступило.

Допрошенный в суде первой инстанции в качестве свидетеля Чакрян А.А. пояснил, что ему было необходимо погашение долга в размере 30 млн. руб., а оставшуюся сумму он был готов получить позднее.

Однако, исходя из фактических действий и событий в их хронологической последовательности, на момент направления участником Общества уведомления о необходимости проведения внеочередного собрания участников Общества по вопросу увеличения уставного капитала 17.08.2022г. факт того, что Чакрян А.А. готов был предоставить рассрочку возврата займа был неизвестен участникам Общества, срок возврата займа не был изменен, 20.09.2022 года кредитором было направлено исковое заявление с требованием о взыскании всей суммы долга. В судебном заседании от 17.02.2023 года Чакрян А.А. пояснил, что его с истцом связывают дружеский отношения.

В данном случае суд апелляционной инстанции критически относится к свидетельским показаниям Чакряна А.А., полученным в суде первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у Общества альтернативных способов погашения задолженности.

В такой ситуации, единственным способом погашения задолженности являлось привлечение денежных средств участников общества путем увеличения уставного капитала общества.

При этом судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых участниками Общества и его исполнительным органом.

С доводами истца о «размытии» его доли суд апелляционной инстанции не может согласиться ввиду следующего.

Согласно пункту 3.2.2. Устава Общества, действующего в момент принятия решения об увеличении уставного капитала, участники Общества обязаны вносить

вклады в уставный капитал Общества в порядке, в размерах, способами, которые предусмотрены Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и настоящим Уставом Общества.

Таким образом, внесение дополнительного вклада является дополнительной обязанностью участника общества, неисполнение которой влечет негативные последствия в виде риска уменьшения доли участника в уставном капитале.

Истец не исполнил вышеуказанную обязанность и не внес дополнительный вклад в уставный капитал Общества, вследствие чего его доля уменьшилась.

Доказательств того, что истец намеревался оплатить увеличение своей доли (10 млн.), материалы дела не содержат, поскольку истец не обращался в Общество ни с требованием о предоставлении ему отсрочки или рассрочки данной выплаты, ни с требованием об увеличении срока для внесения дополнительного вклада.

Более того, суд апелляционной инстанции, учитывая хронологию событий во взаимоотношениях участников Группы компаний, в том числе инициированные истцом многочисленные судебные процессы (данный иск подан в суд 06.09.2022г., срок внесения дополнительного вклада 20.09.2022г.), считает, что у истца отсутствовала воля на исполнение решения Общего собрания от 27.08.2022г. и внесение дополнительного вклада, в связи с чем, не имеет правового значения наличие/отсутствие у него денежных средств и срока, установленного для внесения дополнительного вклада.

Что касается требования о признании недействительным решения по вопросам №9,10,11 повестки дня общего собрания участников Общества, то в обоснование данного требования истец также указывает, что у Общества отсутствовала деловая цель по созданию дочерней компании, единственным участником которой будет ООО «Автор» и внесении в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней компании следующего имущества: 72,04% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Куркинский Проект»; 100% долей в уставном капитале ООО «СЗ «Энергия-9»; 100% долей в уставном капитале ООО «Заказчик Северо-Запад»; 25% долей в уставном капитале ООО «Автор Инжиниринг», данное решение, по мнению истца, направлено на нарушение интересов миноритарных участников Общества и утрату истцом корпоративного контроля (ст. 10 ГК РФ), также ссылается на то, что данная сделка является сделкой с заинтересованностью.

В силу п. 1, 2 статьи 6 Закона об обществах Общество может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица, созданные на территории Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создано дочернее или зависимое хозяйственное общество, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

Высшим органом корпорации является общее собрание ее участников (пункт 1 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом, к исключительной компетенции высшего органа корпорации относятся, в том числе:

- определение приоритетных направлений деятельности корпорации, принципов образования и использования ее имущества;

- принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, об участии корпорации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств корпорации, за исключением случаев, если уставом хозяйственного общества в соответствии с законами о хозяйственных обществах принятие таких решений по указанным вопросам отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации.

Законом и учредительным документом корпорации к исключительной компетенции ее высшего органа может быть отнесено решение иных вопросов.

Вопросы, отнесенные настоящим Кодексом и другими законами к исключительной компетенции высшего органа корпорации, не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом.

Таким образом, к исключительной компетенции высшего органа корпорации относятся принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 33 Закона об ООО компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

К компетенции общего собрания участников общества относятся, в том числе: определение основных направлений деятельности общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций; решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом или уставом общества (подпункты 1, 13 пункта 2 статьи 33 Закона об ООО).

Пунктом 8 статьи 37 Закона об ООО установлено, что решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества. Решения по вопросам, указанным в подпункте 11 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, принимаются всеми участниками общества единогласно. Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

В данном случае при создании нового дочернего Общества ООО «Автор» сохранит контроль за использованием переданных объектов как основная компания в отношении дочерней. Основное и дочерние общества представляют с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект. Отдельные взаимоотношения между материнской и дочерней компанией сами по себе могут быть убыточны для одной из сторон, но при рассмотрении их взаимоотношений с точки зрения их совместного осуществления производственно-хозяйственной деятельности, такие взаимоотношения могут быть направлены на взаимное развитие обеих компаний. После передачи вкладов в имущество и в уставный капитал дочернего общества основное общество сохраняет возможность влиять на судьбу этого имущества и управлять им. Передача вклада в имущество направлена на извлечение из предпринимательской деятельности наибольшей прибыли, при этом сохраняется возможность прямого влияния на финансовую деятельность вновь создаваемого Общества, включая распределение и направление прибыли, контроль затрат, что приведет к увеличению действительной стоимости доли в уставном капитале основного общества в дочернем, что соответствует принципу предпринимательской деятельности - извлечение прибыли, при этом истец как миноритарный участник ООО «Автор», ООО «СЗ «Энергии-9», ООО «Куркинский проект», ООО «Заказчик Северо-запад» не доказал, что данное решение направлено на лишение его на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах.

При этом, принятие решения о передаче в дочернее общество имущества в качестве уставного капитала в виде долей ООО «Автор» в иных обществах, принятое в пределах компетенции общего собрания участников общества, само по себе о недействительности собрания в этой части не свидетельствует, что не лишает участника общества права на обращение в суд с оспариванием соответствующей сделки, в связи с чем не может рассматриваться как сделка с заинтересованностью.

Участниками Общества не направлялись требования об одобрении внесения имущества Общества в качестве оплаты уставного капитала вновь создаваемой дочерней

компании по правилам ст. 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Кроме того, согласно Определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 октября 2008 г. N 13377/08, порядок одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью не применим к принятию решения о внесении вкладов в уставный капитал.

Таким образом, действия участников Общества являются добросовестными, а решения, принятые по вопросам №№ 9, 10 и 11, легитимными и соответствующими действующему законодательству и сложившейся судебной практике.

При этом, согласно п. 2 ст. 43 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего иск, не могло повлиять на результаты голосования.

Согласно протоколу от 27.08.2022 года, по вопросам повестки №№ 9, 10 и 11 были приняты решения «за» 90 % голосов участников ООО «Автор».

Голоса «за» отдали участники Коновалов Д.В. (79 % доли в УК), Зубко А.Ю. (10 % доли в УК) и Ломоносова Е.В. (1 % доли в УК).

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение. На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Поскольку спор рассмотрен апелляционным судом по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции, решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит отмене по безусловным процессуальным основаниям. По делу надлежит принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2023 по делу № А40-192946/2022 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

О.О. Петрова

В.Р. Валиев