



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград
« 24 » января 2023 г.

Дело № А12-24540/2021

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 24 января 2023 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Стрельниковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николенко И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость Аудит» (ИНН 3443927618, ОГРН 1143443006244) к индивидуальному предпринимателю Крючкову Дмитрию Алексеевичу (ИНН 344301978203, ОГРНИП 316344300156734) о взыскании денежных средств, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора индивидуального предпринимателя Денисовой Ольги Владимировны

при участии в судебном заседании:

от истца - Шураева И.В., доверенность, представитель участвовал в судебном заседании посредством сервиса "Онлайн - заседание"

от ответчика – Абросимова Н.Ю., доверенность

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость Аудит» (далее – истец, ООО «Недвижимость Аудит») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Крючкову Дмитрию Алексеевичу (далее – ответчик, ИП Крючков Д.А.) в котором с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 267 400 руб.: проценты, начисленные на сумму долга в размере 267 400 руб., в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 19.08.2021г. по 20.08.2021г. в размере 95,24 руб.; проценты, начисленные на сумму долга в размере 267 400 руб., в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 21.08.2021г. по дату фактического исполнения обязательства; расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 8 350,00 руб.

В судебном заседании истец поддержал требования.

Ответчик возражает против удовлетворения требований.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Недвижимость Аудит» (Заказчик) и ИП Крючковым Д.А. (Исполнитель) заключен договор № 202 оказания услуг от

25.01.2019г. путем обмена электронной версией договора, с последующей отправкой ответчиком оригинала договора истцу 14.04.2019 года (РПО 40011733522811).

В соответствии с условиями Договора № 202 оказания услуг от 25.01.2019г. ИП Крючков Д.А. выполняет для ООО «Недвижимость аудит» следующие виды работ: настройка системы Битрикс24 (характер, объем и стоимость услуг определены в приложениях к договору). В рамках договора Истец вправе заказывать неограниченное количество работ (п.п. 1.1., 1.2.).

В соответствии с Приложением № 1 к договору № 202 оказания услуг от 25.01.2019г. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ:

Этап работы №1:

1. Перевести Битрикс на Https и прописать доменное имя
2. Настроить 2 виртуальные АТС (Мегафон и Билайн) для каждого отдела своя АТС у нас уже подключены и сrm
3. Настроить стандартные процессы (счет, исходящий документ, и т.д) для 3разных отделов
4. Создать для каждого отдела свою базу данных, при этом чтоб они не синхронизировались с локальными компьютерами сотрудников, распределить в них доступы
5. Внедрить в Задачах дополнительную функцию Ходатайство ответственного перед постановщиком о продлении сроков (возможно в виде окна с полями: причина продления, дата и время до которого необходимо продлить)
6. Провести проверку работоспособности Битрикс и его оптимизацию
7. Настроить в Битрикс при не активности сессии более 10 минут требовать активизироваться
8. Настроить и оптимизировать Виртуальную машину.

Согласно пункту 2 Приложения № 1 к договору № 202 оказания услуг от 25.01.2019г. сроки выполнения работ согласно этапу №1 составляет 21 рабочий день.

Общая стоимость работ по Приложению составляет 42 400 (сорок две тысячи четыреста) рублей 00 копеек. Исполнитель приступает к работе на следующий рабочий день с момента поступления денежных средств на расчетный счет Исполнителя (раздел 3 Приложения к Договору).

Истец 29.01.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 34 произвел оплату в размере 42 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 150 от 24.01.2019г. (услуги внедрения) НДС не облагается».

В соответствии с п. 4.1. Приложения Исполнитель, после завершения работ по каждому этапу, предоставляет Заказчику акт выполненных работ. Заказчик в течение пяти рабочих дней со дня получения акта выполненных работ обязан направить Исполнителю подписанный со своей стороны акт приемки выполненных работ или письменный мотивированный отказ от приемки. В случае не предоставления Заказчиком мотивированного отказа от приемки работ в течение пяти рабочих дней, работы считаются принятыми обеими сторонами.

Акт выполненных работ № 946 от 14.04.2019 г. был направлен ответчиком истцу 14.04.2019 г. (РПО 40011733522811), дата вручения адресату 29.04.2019 г.

Подписанный оригинал акта выполненных работ № 946 от 14.04.2019 г. ответчику от истца не поступил.

Истец 02.08.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 302 произвел оплату в размере 21 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 309 от 31.07.2019 НДС не облагается». Счет № 309 от 31.07.2019 г. предусматривает оплату за интеграцию Битрикс24 с сайтом заказчика стоимостью 21 000 рублей. Акт выполненных работ № 13

от 22.11.2019 г. был направлен ответчиком истцу 22.11.2019 г. (РПО 19435838134166), дата вручения адресату 03.12.2019 г.

Подписанный оригинал акта выполненных работ № 13 от 22.11.2019 г. ответчику от истца не поступил.

Истец 20.08.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 333 произвел оплату в размере 40 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 331 от 16.08.2019 НДС не облагается». Счет № 331 от 16.08.2019 г. предусматривает оплату за интеграцию Битрикс24 с 1С стоимостью 38 500 рублей и создание шаблона счета стоимостью 1 500 рублей.

Акт выполненных работ № 15 от 22.11.2019 г. был направлен ответчиком истцу 22.11.2019 г. (РПО 19435838134166), дата вручения адресату 03.12.2019 г.

Подписанный оригинал акта выполненных работ № 15 от 22.11.2019 г. ответчику от истца не поступил.

Истец 23.08.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 340 произвел оплату в размере 11 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 371 от 21.08.2019 и № 327 от 15.08.2019 НДС не облагается». Счет № 371 от 21.08.2019 г. предусматривает оплату за создание бизнес-процесса «Согласование счета с документами стоимостью 2 000 рублей. Счет № 327 от 15.08.2019 г. предусматривает оплату за создание обработчика для обработки ИНН стоимостью 9 000 рублей.

Акты выполненных работ № 14 и 16 от 22.11.2019 г. были направлены ответчиком истцу 22.11.2019 г. (РПО 19435838134166), дата вручения адресату 03.12.2019 г.

Подписанные оригиналы акта выполненных работ № 14 и 16 от 22.11.2019 г. ответчику от истца не поступили.

Истец 08.11.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 431 произвел оплату в размере 49 600 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 388 от 06.11.2019 НДС не облагается». Счет № 388 от 06.11.2019 г. предусматривает оплату за настройку бизнес процесса в Битрикс24 «Аренда погрузчиков» стоимостью 49 600 рублей.

Акт выполненных работ № 18 от 22.11.2019 г. был направлен ответчиком истцу 22.11.2019 г. (РПО 19435838134166), дата вручения адресату 03.12.2019 г.

Подписанный оригинал акта выполненных работ № 18 от 22.11.2019 г. ответчику от истца не поступил.

Истец 29.11.2019 г. в соответствии с платежным поручением № 469 произвел оплату в размере 37 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 385 от 29.10.2019 и № 399 от 25.11.2019 НДС не облагается». Счет № 385 от 29.10.2019 г. предусматривает оплату за продление лицензии Битрикс24 «Корпоративный портал 50» (1 год) стоимостью 30 000 рублей. Счет № 399 от 25.11.2019 г. предусматривает оплату за создание бизнес процесса для 3-ех отделов стоимостью 7 000 рублей.

Акты выполненных работ № 947 от 03.12.2019г. и 948 от 04.12.2019 г. были направлены ответчиком истцу 12.03.2020 г. (РПО 19435842065395), дата вручения адресату 21.03.2020 г.

Подписанные оригиналы акта выполненных работ № 947 от 03.12.2019г. и 948 от 04.12.2019г. ответчику от истца не поступили.

Как указывает истец, им во исполнение договора перечислены денежные средства ответчику в общей сумме 267 400 руб. Ответчиком, принятые обязательства по договору не выполнены.

Истцом в адрес ответчика 02.08.2021г. было направлено предложение о расторжении договора № б/н от 29.01.2019г.

Порядок судебной защиты нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов осуществляется в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьей 4 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Поэтому предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Возникшие между сторонами настоящего спора правоотношения регулируются Главой 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг».

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указывает, что соглашение сторон по всем существенным условиям договора может быть достигнуто не только путем обмена офертой и акцептом либо совместной разработки условий в переговорах, но и иным способом - договор, в частности, считается заключенным, когда воля сторон на заключение договора явствует из их поведения.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации показал, что конклюдентные действия, а также дальнейшее предоставление и принятие предоставления, являются доказательствами существования договора и «перебивают» недостатки при оформлении. То есть получается, что даже в случае наличия недостатков и противоречий договор может считаться заключенным, если дальнейшее его исполнение это нарушение нивелирует.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов закреплено в пункте 1 статьи 782 ГК РФ.

Истец произвел ответчику оплату за оказанные услуги в размере 267 400 руб., что подтверждается выпиской операций по лицевому счету 4070281086300000087 за период с 01.01.2019г. по 31.12.2019г., платежным поручением № 34 от 29.01.2019г., платежным поручением № 302 от 02.08.2019г., платежным поручением № 333 от 20.08.2019г., платежным поручением № 340 от 23.08.2019г., платежным поручением № 431 от

08.11.2019г., платежным поручением № 430 от 06.11.2019г., платежным поручением № 469 от 29.11.2019г.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Эти правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование.

Следовательно, для признания денежных средств заявленных истцом в качестве неосновательного обогащения необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм одним лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке. Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, на основании пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1105 ГК РФ истец должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/2011, в случае, когда из представленных истцом доказательств усматривается, что основания платежа являлись конкретные правоотношения (поставка, передача товара, оказание услуг и т.д.), истец должен доказать, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно (например, акты выполненных работ с разногласиями, акты сдачи-приемки товара с возражениями, претензии и т.п.). В силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12 с учетом того, что основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п., - распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Соответственно, истец, предъявляя требование о взыскании 267 400 руб. неосновательного обогащения, должен в порядке статьи 65 АПК РФ доказать, что данная сумма сбережена ответчиком без каких-либо правовых оснований.

Между тем, как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор № 202 оказания услуг по настройке системы Битрикс24 от 25.01.2019г. истец 01.08.2021г. направил в адрес ответчика предложение о расторжении договора.

Судом установлено, что факт перечисления истцом денежных средств в пользу ответчика подтвержден представленными в материалы дела платежными поручениями и не оспаривается ответчиком.

Истец обосновывает свои требования оплатой ответчику денежных средств по договору и отсутствием с его стороны встречного представления – оказания услуг по внедрению программного обеспечения.

Во исполнение требования статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом относимости, допустимости, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Достоверным признается доказательство, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела (часть 1 статьи 75 АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела ответчиком была предоставлена деловая переписка представителей ответчика и истца, свидетельствующая о согласовании условий спорного договора, подтверждении направлений оригинала договора заказной корреспонденцией, актов выполненных работ, а также переписка по существу оказываемых услуг и согласованию действия представителей ответчика в рамках оказания услуг по внедрению программного обеспечения, в материалах дела содержится переписка, подтверждающая факт интеграции Интернет-сайта <https://realtv-audit.ru> с порталом Битрикс24.

Из письменных пояснений третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Денисовой О. В. подтверждается факт оказания услуг силами Денисовой О.В. в рамках оказания услуг ответчиком истцу, а именно услуг по внедрению Битрикс24 для ООО «Недвижимость Аудит», интеграция Битрикс24 с сайтом ООО «Недвижимость Аудит», создание обработчика для обработки ИНН, создание бизнес-процесса «Согласование счета с документами», интеграция Битрикс24 с 1С, создание шаблона счета для ООО «Недвижимость Аудит».

Доводы третьего лица истцом не оспорены.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы по вопросу непосредственного оказания услуг по внедрению Битрикс24.

Определением суда от 09.03.2022 года по настоящему делу ходатайство ответчика удовлетворено, по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» (г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, оф.401), экспертам: Мамонтову Алексею Анатольевичу и Бокованову Кириллу Александровичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Попадают ли заявки с сайта fasad-lyulka.ru в Битрикс24 и переведен ли Битрикс24 на [https](https://)?

2. Подключена ли ip телефония к Битрикс24?

3. Настроен ли модуль интеграции 1С с Битрикс24, а именно обмениваются ли контрагенты, реквизиты, сделки?

4. Работает ли проверка контрагентов по ИНН с помощью разработанного модуля?

5. Созданы ли шаблоны документов в Битрикс24, а именно шаблон счета?

6. Какие бизнес-процессы были созданы в системе, а именно Бизнес-процесс «Счет на оплату с приложенным документом», бизнес-процесс «Выдача документов, бизнес-процесс «Аренда фасадных подъемников»?

7. После восстановления работоспособности коробки Битрикс24 «13» декабря 2019 года были ли дальнейшие работы, а именно работоспособность соответственно была восстановлена?

В материалы дела 31.10.2022 года от экспертной организации поступило заключение по исследованию портала Битрикс24 от 24.10.2022 № 167-10/22, в рамках которого эксперты пришли к следующим выводам:

1. Заявки с сайта fasad-lyulka.ru (<https://realtv-audit.ru>) в Битрикс24 попадают, портал Битрикс24 коробочная версия <https://raoffice.ru/> работает через протокол HTTPS.

2. Из-за отсутствия информации об операторе IP-телефонии, доступа к личному кабинету, доступов к порталу Битрикс24 <https://raoffice.ru/> для просмотра коннектора соединения с оператором IP-телефонии установить подключена ли IP-телефония не представляется возможным.

3. Из-за отсутствия информации об Интернет-адресе сервера с ПО «1С:Предприятия» и доступов, позволяющими проверить настройку модуля «Синхронизация с Битрикс24», доступов к порталу Битрикс24 <https://raoffice.ru/> для проверки настройки модуля «Битрикс24 Бэкофис 1С» установить настроен ли модуль интеграции 1С с Битрикс24, а именно обмениваются ли контрагенты, реквизиты, сделки не представляется возможным.

4. Из-за отсутствия информации об Интернет-адресе ПО «1С:Предприятия2 и доступов, позволяющими выполнить просмотр дополнительно разработанных модулей, доступов к исходному коду сервера <https://raoffice.ru> на котором располагается коробочная версия портала Битрикс24 установить работает ли проверка контрагентов по ИНН с помощью разработанного модуля не представляется возможным.

5-6. Из-за отсутствия доступов для проверки настройки разделов «CRM», «Автоматизация» портала Битрикс24 <https://raoffice.ru> установить созданы ли шаблоны документов в Битрикс24, а именно шаблон счета и созданы ли в системе битрикс24 Бизнес-процессы «счет на оплату с приложенным документом», «Выдача документов», «Аренда фасадных подъемников» не представляется возможным.

Дополнительный вывод эксперта:

«На основании абзаца 3 пункта 9 части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперты, проанализировавшие 3 тома материалов дела А12-24540/2021 сообщают, что на странице 73 тома 3 материалов дела представлена следующая информация по Запросу о предоставлении информации ООО «Недвижимость Аудит» - «Битрикс 1С»: «Представленная по счету № 258309549 лицензия в редакции «Корпоративный портал-0» была переоформлена 05.02.2020 в рамках обращения № 2583281 на компанию ООО «ВМ-КОНСАЛТ», которая согласно доверенностям, представленных в материалах дела (стр. 28, том 1) является поверенным ООО «Недвижимость Аудит». Так же помимо проведенного исследования в материалах дела содержится переписка, указывающая факт проведения работ по договору, а именно интеграция Интернет-сайта <https://realtv-audit.ru> с порталом Битрикс24».

Таким образом, по причине отсутствия доступа к личному кабинету, доступов к порталу Битрикс24 <https://raoffice.ru/> экспертам, проводивших экспертизу, сделать однозначный вывод о проведении работ не представляется возможным. Однако

экспертами установлены факты того, что интернет-сайт <https://realty-audit.ru> представляет из себя сайт, содержащий сведения о компании ООО «Недвижимость Аудит» и оказываемых ей услугах: аренда, сервис, ремонт и продажа грузоподъемных механизмов. В результате визуального анализа представленного сайта, экспертами установлено наличие на страницах сайта виджета портала Битрикс24. Виджет портала позволяет открывать окно онлайн-чата с сотрудниками портала Битрикс24. 27.07.2022 года экспертами была осуществлена проверка работы онлайн-чата путем написания сообщения. На сообщение был получен ответ от Калошина Виталия, что говорит о непосредственной работоспособности онлайн-чата.

Оплата по счету № 385 от 29.10.2019 года истцом в соответствии с платежным поручением № 469 в размере 37 000 рублей с назначением платежа «оплата по счету № 385 от 29.10.2019 и № 399 от 25.11.2019 НДС не облагается». Счет № 385 от 29.10.2019 г. предусматривает оплату за продление лицензии Битрикс24 «Корпоративный портал 50» (1 год) стоимостью 30 000 рублей.

Ответчик в заявлении об отсутствии возможности предоставления доступов по запросу экспертного центра от 18.07.2022г. подтверждает факт передачи прав на лицензию в редакции Битрикс24 «Корпоративный портал - 50» ООО «ВМ КОНСАЛТ» 05.02.2020г.

Оценив имеющееся в материалах дела экспертное заключение, заслушав представителей сторон, суд считает экспертное заключение достаточно ясным, не вызывающим сомнений в его обоснованности и составленным в соответствии с требованиями статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив указанное экспертное заключение в порядке статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими доказательствами, суд принял его в качестве надлежащего доказательства.

Взятые на себя сторонами обязанности соответствуют положениям ГК РФ о лицензионных договорах (статья 1235 ГК РФ) и реально исполненным обязательствам сторон по договору (комплекс предоставляемых ответчиком прав, оплаченный истцом, фактически был предоставлен ответчиком и использовался истцом), а выплата лицензионного вознаграждения свидетельствует о его исполнимости.

Таким образом, заключенный между сторонами договор был исполнен обеими сторонами: ответчик исполнил принятые на себя обязательства по передаче неисключительных прав на использование Программы для ЭВМ «Битрикс24», тариф «Корпоративный портал - 50» сроком 12 месяцев.

Каких-либо замечаний к объему переданных прав истец не предъявлял и опровержение этому в материалах дела не представлено, а также каких-либо замечаний и претензий ответчику в момент передачи не предъявил.

При этом суд отмечает, что истцом производилось перечисление денежных средств в пользу ответчика по платежным поручениям в течение длительного периода (с 29.01.2019г. по 29.11.2019г.). Указанные действия истца свидетельствуют о наличии у истца воли на принятие услуг у ответчика.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют и истцом не представлено доказательств направления в период срока выполнения работ по договору № 202 от 25.01.2019 в адрес ответчика претензий, в том числе связанных с нарушением исполнителем сроков оказания услуг и их качества, отказ от спорного договора направлен истцом лишь 02.08.2021 года.

Таким образом, из представленных в материалы дела доказательств следует, что воля истца на заключение договора на согласованных сторонами условиях была явно выражена, истец и ответчик имели намерение исполнять сделку, то есть, совершили все необходимые действия, свидетельствующие о действительной воле согласно условиям договора.

Истцом доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно, в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

В силу статьи 112 АПК РФ при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся судом на истца.

По результату рассмотрения дела подлежат распределению судебные издержки в виде государственной пошлины, уплаченной стороной, а также расходы на судебную экспертизу.

Денежные средства на производство судебной экспертизы были перечислены ответчиком на депозитный счет Арбитражного суда Волгоградской области в сумме 45 000 руб.

Согласно счету экспертной организации от 24.10.2022 №3606, стоимость услуг по проведению экспертизы составила 45 000 руб.

В соответствии с положениями статей 102, 106, 110 АПК РФ в связи отказом в удовлетворении исковых требований понесенные ответчиком расходы на судебную экспертизу в размере 45 000 руб. подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

Поскольку суд отказывает в удовлетворении заявленных требований, судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость Аудит» (ИНН 3443927618, ОГРН 1143443006244) в пользу индивидуального предпринимателя Крючкова Дмитрия Алексеевича (ИНН 344301978203, ОГРНИП 316344300156734) судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Стрельникова Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 9:38:37
Кому выдана Стрельникова Наталья Викторовна