



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Советская, д.30/11, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
22.04.2021

Дело № А62-8346/2020

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2021  
Полный текст решения изготовлен 22.04.2021

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Бажановой Е.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Безруковой И.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "СКД" (ОГРН 1035002019227; ИНН 5009043368)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ГУДИН" (ОГРН 1086723000649; ИНН 6723021691)

о взыскании суммы необработанного аванса по договору от 14.03.2019 №ДИ03/19ПД в размере 1250000 руб., договорной неустойки в сумме 125000 руб., процентов в сумме 110646,27 руб.,

при участии:

от истца: Мажаева В.С. – представитель по доверенности; Малинин К.З. - представитель по доверенности;

от ответчика: Гуленин И.Н. – генеральный директор; Гасанбегова Л.В. – представитель по доверенности;

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "СКД" (далее – истец, заказчик, ООО "СКД") обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ГУДИН" (далее – ответчик, подрядчик, ООО "ГУДИН") о взыскании суммы необработанного аванса по договору от 14.03.2019 №ДИ03/19ПД в размере 1250000 руб., договорной неустойки, начисленной за период с 16.08.2019 по 18.08.2020, в сумме 125000 руб., процентов, начисленных на

основании части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период 22.04.2019 по 21.09.2020, в сумме 110646,27 руб.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 14.03.2019 был заключен договор подряда № ДИ-03/19ПД (далее – договор подряда), согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по подготовке проектной и рабочей документации для строительства "Автозаправочного комплекса" по адресу: Московская обл., г. Подольск, ул. Железнодорожная, д. 18В, а заказчик обязуется оказать подрядчику содействие в выполнении работ в случаях, предусмотренных договором, принять результат выполненных подрядчиком работ и оплатить его .

Пунктом 2.1.4 договора подряда установлено, что работы выполняются двумя этапами:

- 1 этап: разработка раздела "Проектная документация", выполненного в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" в объеме, необходимом и достаточном для прохождения проектом государственной экспертизы, а так же сопровождение подрядчиком "Проектной документации" (стадия 2) при согласовании ее в государственной экспертизе по получения заказчиком положительного заключения государственной экспертизы; результатом работ по первому этапу является комплект "Проектной документации" (стадия 2), прошедший государственную экспертизу (при наличии у заказчика положительного заключения по данной проектной документации) в 2-х экземплярах на бумажном носителе, а так же в электронном виде; после завершения 1 этапа сторонами подписывается акт выполненных работ;

-2 этап: разработка раздела "Рабочая документация» на основании раздела «Проектной документации" (стадия 2), прошедшего государственную экспертизу. Результатом работ по 2 этапу является комплект "Проектной документации" (стадия 2) в трех экземплярах на бумажном носителе, а так же в электронном виде на диске.

Согласно пункту 3.1 договора подряда работы выполняются в два этапа (этап 1 и этап 2), при этом период выполнения работ – двадцать три календарных недели, из них – 20 недель длительность 1 этапа и – три недели длительность 2 этапа. Условие начала выполнения работ – оплата аванса в соответствии с пунктом 4.2 договора подряда и передача исходной документации в соответствии с приложением № 1 и приложением № 2.

Стоимость работ по 1 этапу (получение положительного заключения государственной экспертизы) составляет 2000000 руб. (пункт 4.1.1 договора подряда).

Стоимость работ по 2 этапу (разработка рабочей документации) составляет 500000 руб. (пункт 4.1.2 договора подряда).

Согласно пункту 4.2 заказчик производит оплату с следующей последовательности:

- сумма аванса в размере 50% от стоимости 2 и 2 этапа, составляющая 1250000 руб. и исчисляется в 2 этапа: 1 этап с 1 по 5 апреля 2019 года – 625000 руб. и 2 этап с 20 по 25 апреля 2019 года -625000 руб.

Заказчик вправе в любое время до сдачи результата работы отказаться от исполнения договора полностью или частично уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной подрядчиком до получения извещения об отказе от исполнения договора (пункт 7.1 договора подряда).

Платежными поручениями от 04.04.2019 № 33, от 22.04.2019 № 46, истцом был оплачен авансовый платеж в размере 1250000 руб.

Однако, несмотря на полученные денежные средства, подрядчик работы не выполнил.

18.08.2020 ООО "СКД", воспользовавшись своим правом, предусмотренным пунктом 7.1 договора подряда, уведомило ООО "ГУДИН" о расторжении договора, одновременно предъявив требования о возврате неотработанного аванса, уплате договорной неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на неотработанный авансовый платеж (т.1 л.д.83).

Поскольку досудебная претензия была оставлена без удовлетворения, ООО "СКД" обратилось в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал в удовлетворении заявленных требований; считает, что заказчиком не была передана исходная документация в полном объеме; кроме того, в нарушении пункта 2.2.3 договора заказчиком не был назначен представитель для осуществления надзора за проектированием, для согласования и принятия окончательных вариантов; проектная документация, выполненная подрядчиком (генеральный план) составляет 90 % от общего объема работ 1 этапа; так же подрядчик готов предоставить проектную документацию заказчику, но заказчику необходимо представить полный комплект исходной документации. Взаимодействие с заказчиком осуществлялось до июля 2019 года. Ответчик полагает, что основной причиной возникновения настоящего спора явилось желание истца сменить подрядчика, что усматривается из сведений в Едином государственном реестре заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (17.03.2020 в указанный реестр включены сведения о заключении экспертизы проектной документации по строительству Автозаправочного комплекса по адресу: Московская

обл., г. Подольск, ул. Железнодорожная, д. 18В, разработанную иной организацией).

Истец считает вышеперечисленные доводы ответчика не состоятельными, ввиду следующего.

Вся исходная документация была представлена ответчику, что подтверждается пунктом 2 раздела 1 пояснительной записки Проектной документации № ДИ-03/19ПД.ПЗ и заключением № 028-01/21 по исследованию цифровой информации (представлена ответчиком в материалы дела). При этом подрядчик обязан был подготовить технические условия на присоединения к электрике, водоснабжению, канализации и т.д., однако данные работы заказчик выполнил самостоятельно до заключения договора. Доказательств направления истцу проектной документации ответчиком не представлено. Представленный ответчиком и названный в переписке "Генеральный план", по сути, является "Схемой планировочной организации земельного участка", которая так и не была согласована с Газпромнефтью, к тому же представлялась заказчику только в форме простой электронной переписки.

. По доводу о смене куратора в соответствии с пунктом 2.2.3 договора такой смены не было. Подрядчик не обращался к заказчику с просьбой об изменении срока работ.

Истец также подтвердил, что в связи с вышеизложенными обстоятельствами, в целях осуществления строительства названного объекта им был заключен договор подряда № 01/04-20 от 01.04.2020 с ООО "СтройМонтаж" (ОГРН 1127746600255; ИНН 7735587081), предмет договора был несколько уже, чем по договору ранее заключенному с ответчиком, поскольку значительный ряд работ уже были выполнен самим истцом; 19.06.2020 ООО "СтройМонтаж" сдало результат работ (с положительным заключением экспертизы от 16.04.2020) истцу.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к следующему.

По правилам статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

В силу [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ говорит о том, что право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ).

Специальные основания и правила расторжения договора подряда установлены в статьях 715 и 717 ГК РФ.

В данном случае отказ от исполнения договора Обществом был заявлен на основании статьи 715 ГК РФ и пункта 7.1 договора подряда.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 7.1 договора подряда заказчик вправе в любое время до сдачи результата работ отказаться от исполнения договора полностью.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности),

кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 указанной статьи](#)).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 404 ГК РФ](#), если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Согласно [пункту 3 статьи 405 ГК РФ](#) должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства ([пункт 1 статьи 406 ГК РФ](#)).

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 716 ГК РФ](#) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Исходя из [пункта 2 статьи 716 ГК РФ](#) подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в [пункте 1 настоящей статьи](#), либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии со [статьей 719 ГК РФ](#) подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком.

Как видно из материалов настоящего дела, о наличии препятствий в исполнении обязательств по договору в порядке, предусмотренном

статьями 716 и 719 ГК РФ, подрядчик заказчика не уведомлял, то есть считал возможным выполнение работ по имеющимся у него данным.

Следует отметить, что возражения относительно просрочки кредитора у ответчика появились только в ходе судебного разбирательства.

Пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) данного Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 1](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", положения [пункта 4 статьи 453](#) ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Таким образом, по смыслу [пункта 4 статьи 453](#) ГК РФ неотработанный авансовый платеж подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения в случае расторжения договора и (или) прекращения предусмотренных им обязательств.

По смыслу указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в [постановлении](#) Президиума от 29.06.2004 № 3771/04, неосновательное обогащение на стороне приобретателя возникает с момента поступления в его владение и пользование чужого имущества, если при этом правоотношения сторон (приобретателя и потерпевшего) не урегулированы нормами обязательственного права и не связаны с исполнением гражданско-правовой сделки.

Положения приведенных норм обязывают ответчика возвратить истцу неотработанный аванс, если он не докажет факт исполнения работ на спорную сумму.

Факт расторжения договора и факт перечисления подрядчику аванса подтвержден материалами дела.

Из [пункта 1 статьи 711](#) ГК РФ следует, что заказчик обязан оплатить работы при условии их выполнения надлежащим образом.

В [пункте 1 статьи 721](#) ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям

договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Поскольку предметом договора подряда в рассматриваемом случае является проектная документация, то результат работ, фактически выполненных на дату расторжения договора, должен быть оформлен надлежащим образом.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлены надлежащие доказательства выполнения работ на сумму аванса, в связи с чем требование о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса является обоснованным.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ установлена ответственность подрядчика за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 5.1 в случае нарушения подрядчиком сроков окончания работ по договору заказчик вправе взыскать с него пени в размере 0,05% от стоимости договора за каждый день просрочки, но не более 10% от указанной суммы.

Истцом заявлено требование о взыскании пени, начисленных за период с 16.08.2019 (день, следующий за днем истечения срока выполнения работ по договору) по 18.08.2020 в сумме 125000 руб. (из расчета 1250000 руб. x 369 дн. X 0,05%; с ограничением 10% от 1250000 руб.).

Проверив расчет, суд приходит к выводу о неверном определении даты окончания начисления пеней, поскольку после заключения договора с новым подрядчиком (01.04.2020) утрачивается возможность исполнения договора ответчиком, следовательно, начисление пеней после 31.03.2020 нельзя признать правомерным. Однако, данная ошибка с учетом применения ограничения 10% не повлекла неверного определения суммы пеней.

Ответчиком заявлено о применении положений статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 7), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела ([статья 71](#) АПК РФ).

Суд оценивая соотношение ставки договорной неустойки с ключевой ставкой, определенной Банком России, с учетом фактических обстоятельств дела, считает возможным снизить сумму неустойки до 70600 руб. (из расчета ставки 9 % годовых (4,5 % x2)), которая подлежит взысканию с ответчика.

В силу [части 2 статьи 1107](#) ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В рассматриваемом случае уплаченный аванс может быть признан неосновательным обогащением начиная с даты расторжения договора подряда на основании уведомления (претензии) истца от 18.08.2020 исх.№ Юр-347/20 (т.1 л.д.83)., указанное уведомление возвращено истцу по истечению срока хранения 23.09.2020. В судебном заседании истец признал, что считает договор с ответчиком расторгнутым с 23.09.2020.

Следовательно, начисление процентов на сумму неосновательного обогащения можно признать обоснованным только после указанной даты.

Поскольку истцом заявлены ко взысканию проценты, исчисленные за период с 22.04.2019 по 21.09.2020, то данное требование подлежит отклонению.

В порядке статьи 110 АПК РФ заявленные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины (27856 руб.) и по почтовым расходам (345,64 руб.) относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь [статьями 167 – 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ГУДИН" (ОГРН 1086723000649; ИНН 6723021691) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СКД" (ОГРН 1035002019227; ИНН 5009043368) 1320600 руб., в том числе: долг в размере 1250000 руб. и договорную неустойку, начисленную за период с 16.08.2019 по 31.03.2020, в сумме 70600 руб., а также 26551,81 руб. в возмещение

судебных расходов.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СКД" (ОГРН 1035002019227; ИНН 5009043368) из федерального бюджета 544 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 22.09.2020 № 17.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по письменному ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Е.Г.Бажанова