



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-40546/2021**

г. Москва
14 июля 2021 года

Дело № А40-56232/21

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 июля 2021 года 14 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи И.В.Бекетовой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А.Третьяком,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Викторифлора»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021 по делу №А40-56232/21
по исковому заявлению ООО «Викторифлора» (ИНН 7724398533)
к ИП Хохловой Ольге Валерьевне (ИНН 540131492549)
о взыскании,
при участии:
от истца: Соловьёв А.В. по дов. от 15.03.2021;
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Викторифлора» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИП Хохловой О.В. о расторжении договора, о взыскании денежных средств.

Заявление направлено в суд 16.03.2021 и зарегистрировано в суде первой инстанции 19.03.2021.

Определением суда от 25.03.2021 иск оставлен без движения на срок до 26.04.2021, поскольку к исковому заявлению не приложены доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, не приложены доказательства уплаты государственной пошлины в полном объеме с учетом количества и характера заявленных требований.

20.04.2021 от истца в суд поступили квитанция о доплате госпошлины, а также копия заключения АНО «СЭЦ «Специалист» от 15.03.2021 № 097 - 03/21, доказательства отправки претензии 02.04.2021.

Определением от 28.04.2021 исковое заявление возвращено ООО «Викторифлора» на основании п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Не согласившись с определением от 28.04.2021, ООО «Викторифлора» обратилось с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, просит определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021 отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. При таких обстоятельствах дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов

апелляционной жалобы, выслушанного мнения представителя истца, полагает необходимым отменить определение суда на основании следующего.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Установление претензионного порядка предполагает формулирование определенной процедуры, то есть порядка совершения конкретных действий до обращения в суд, и должно содержать указание на то, в какие сроки, кем и кому (в какое подразделение, службу) должна направляться претензия, с приложением каких документов, каким органом должна рассматриваться.

Суд первой инстанции указал, что истцом не соблюден предусмотренный п. 2 ст. 452 ГК РФ, ч. 5 ст. 4 АПК РФ, досудебный порядок урегулирования спора, в дело представлены доказательства отправки претензии 02.04.2021, исковое заявление предъявлено в суд 19.03.2021, что свидетельствуют о нарушении предусмотренного ч. 5 ст. 4 АПК РФ и п. 2 ст. 452 ГК РФ срока принятия мер по досудебному урегулированию.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

20.04.2021 от истца, кроме квитанции о доплате госпошлины и доказательств отправки претензии 02.04.2021, в суд поступила копия заключения АНО «СЭЦ «Специалист» от 15.03.2021 № 097 - 03/21 по исследованию цифровой информации, которая подтверждает соблюдение претензионного порядка по направлению претензии ответчику, путем использования Интернет- адреса веб- сайта. Из заключения АНО «СЭЦ «Специалист» от 15.03.2021 следует, что 09.08.2018 истец направил по электронной почте ответчика, указанной в договоре поставке от 20.03.2018, требование о взыскании задолженности. Вместе с тем, требование истца оставлена без ответа. В пункте 10.6 договора стороны согласовали условие, что документы, отправленные по электронным каналам связи, приемлимы для обеих сторон и имеют полную юридическую силу.

При претензионном порядке урегулирования споров кредитор обязан предъявить к должнику требование (претензию) об исполнении лежащей на нем обязанности, а должник - дать на нее ответ в установленный срок. При полном или частичном отказе должника от удовлетворения претензии или неполучении от него ответа в установленный срок кредитор вправе предъявить иск.

Суд апелляционной инстанции учитывает цель претензионного порядка и перспективы досудебного урегулирования спора.

При этом претензионный порядок не должен являться препятствием к защите лицом своих прав в судебном порядке.

Исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ представленные истцом доказательства соблюдения претензионного порядка, применительно к требованиям ч. 5 ст. 4 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о представлении истцом достаточных доказательств соблюдения претензионного порядка.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что возвращение иска носит формальный характер и не способствует достижению целей, которые имеет процедура досудебного урегулирования спора.

Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали основания для возврата искового заявления.

В указанной связи суд апелляционной инстанции считает необоснованным вывод суда первой инстанции о наличии оснований, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ для возврата искового заявления.

Учитывая вышесказанное, апелляционный суд считает определение суда по настоящему делу подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021 по делу №А40-56232/21 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

И.В. Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.