



14020012432030

161_32288562



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-237612/21-161-1801

03 июня 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2022года

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2022 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Регнацкого В.В. (единолично);

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бадаловым Г.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "МД-Стройтранс"

(119331, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛОМОНОСОВСКИЙ

ВН.ТЕР.Г., ВЕРНАДСКОГО ПР-КТ, Д. 29, ЭТАЖ 5, КОМ. 20, ОФИС Б2С, ОГРН:

1177746591990, Дата присвоения ОГРН: 15.06.2017, ИНН: 7720384963, КПП:

773601001)

к ответчикам:

1) Обществу с ограниченной ответственностью "Финаренда"

(115304, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЦАРИЦЫНО

ВН.ТЕР.Г., КАСПИЙСКАЯ УЛ., Д. 22, К. 1, СТР. 5, ЭТАЖ / ПОМЕЩ. 4 / VIII, КОМ. /

ОФИС 13 / 68, ОГРН: 5147746103159, Дата присвоения ОГРН: 15.09.2014, ИНН:

7725842166, КПП: 772401001, Конкурсный управляющий: Землякова Оксана

Васильевна)

2) Акционерному обществу "Тройка-Д Банк"

(119180, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ПОЛЯНКА, ДОМ 19, СТРОЕНИЕ 1, ,

ОГРН: 1027744007246, Дата присвоения ОГРН: 31.12.2002, ИНН: 7744002959, КПП:

770601001)

о признании права собственности и залогового права прекращённым,

третьи лица: в/у ООО "Финаренда" Сунгуров Р.Ц.;

к/у ООО "Финаренда" Землякова О.В.,

и приложенные документы,

с участием представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО "МД-Стройтранс" к ООО "Финаренда" и АО "Тройка-Д Банк" о признании права собственности и залогового права прекращённым.

Основанием иска является ненадлежащее исполнение сторонами по Договору лизинга и Договору залога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по месту нахождения адресата.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165-1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с пунктом 68 постановления от 23 июня 2015 года №25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Представители ответчиков и третьего лица, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились.

Дело рассмотрено без участия представителей ответчиков и третьего лица в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Так Истец пояснил, что между ООО «ФинАренда» (далее - «лизингодатель») и ООО «МД-СтройТранс» (далее - «лизингополучатель») заключен Договор лизинга № ДЛ ГШ 807-3 от 16.07.2018 года (далее-«договор»).

Согласно п. 2.1. договора в соответствии с требованием лизингополучателя лизингодатель обязуется приобрести в собственность на условиях, предусмотренных Договором купли-продажи, имущество, у выбранного лизингополучателем продавца (АО «ЛОНМАДИ», ОГРН: 1025005682954) и предоставить лизингополучателю это имущество за плату в качестве предмета лизинга на условиях договора, во временное владение и пользование. Лизингополучатель обязуется принять Предмет лизинга в финансовую аренду (лизинг) и в форме лизинговых платежей возместить лизингодателю расходы, понесенные лизингодателем вследствие приобретения Предмета лизинга, возместить лизингодателю в соответствии с условиями договора иные расходы, а также оплатить вознаграждение лизингодателя.

Предметом лизинга (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от «09» августа 2018 г.) выступает транспортное средство (ТС): Самоходная машина JCB JS 160W, Заводской № машины (рамы) (VIN): JCB JW16DL71421642.

Согласно п. 1.1. договора в качестве неотъемлемой части Договор лизинга № ДЛ Г Г/1807-3 включает в себя Правила лизинга автотранспортных средств (далее по тексту - «правила»), утвержденные Приказом № 22, «02» июля 2018 г.

В соответствии с п. 4.3 правил, передача Предмета лизинга осуществляется посредством подписания лизингодателем и лизингополучателем Акта приема-передачи Предмета лизинга во владение и пользование лизингополучателя.

Акт приема-передачи Предмета лизинга, сторонами подписан «09» августа 2018 г.

Предмет лизинга передан во временное владение и пользование лизингополучателя (ООО «МД-СтройТранс»), сроком на 48 (сорок восемь) месяцев.

Согласно п. 5.1. договора (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от «18» декабря 2018 г.) сумма лизинговых платежей по договору составляет 6 216 184,25 (Шесть миллионов двести шестнадцать тысяч сто восемьдесят четыре руб.) 25 коп., включая авансовый платеж в размере 1 995 000,00 (Один миллион девятьсот девяносто пять тысяч руб.) 00 коп.

Выкупная стоимость Предмета лизинга - 1 500,00 (Одна тысяча пятьсот руб.) 00 коп. (п. 5.9. договора).

Условиями договора лизинга установлен график лизинговых платежей, последний лизинговый платеж приходится на дату: 20.07.2022 г.

Из смысла ст. 315 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - «ГК РФ») следует, что должник вправе исполнить обязательство до срока, если досрочное исполнение обязательств, допускается в случаях, когда возможность исполнить обязательства предусмотрена условиями обязательства.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении № 17 от «14» марта 2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» определил, что под договором выкупного лизинга понимается договор лизинга, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, если ее уплата предусмотрена договором.

Право лизингополучателя на досрочный выкуп, условия досрочного выкупа Предмета лизинга, а также порядок перехода права собственности на Предмет лизинга установлены разделом 11 правил, которые являются неотъемлемой частью Договора лизинга № ДЛ ГТ/1807-3 от «16» июля 2018 г.

Согласно п. 11.5 правил лизингополучатель, по истечении 9 (Девяти) месяцев, с даты подписания Акта приема-передачи Предмета лизинга, имеет право в любое время до окончания срока лизинга с

согласия лизингодателя выкупить Предмет лизинга, уплатив лизингодателю сумму всех невыплаченных платежей.

Лизингополучатель в письменной форме уведомляет лизингодателя о намерении выкупить Предмет лизинга.

Выкуп осуществляется в порядке, установленном п. 11.1 подп. 11.1.1 и 11.1.2 правил.

Согласно п. 11.1 правил право собственности на Предмет лизинга передается лизингодателем лизингополучателю путем подписания дополнительного соглашения к Договору лизинга о переходе права собственности на Предмет лизинга, если Балансодержателем является лизингополучатель (подп. 11.1.1 п. 11.1 Правил).

Согласно разд. 6 п. 6.1. договора балансодержателем Предмета лизинга выступает лизингополучатель.

В соответствии с п. 11.2. Правил при передаче права собственности на Предмет лизинга от лизингодателя лизингополучателю путем заключения дополнительного соглашения к Договору лизинга, право собственности на Предмет лизинга переходит по Выкупной стоимости Предмета лизинга при условии уплаты лизингополучателем всех платежей, предусмотренных Договором лизинга и правилами.

Также Истец пояснил, что в связи с тем, что лизингодатель не получает корреспонденцию по юридическому адресу, так как находится в процедуре банкротства, все переговоры и коммуникации ведутся, в том числе, посредством деловой (электронной) переписки, достоверность и подлинность которой заверена экспертом АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ», на основании Заключения № 504-10/21 от «22» октября 2021 г.

Из деловой переписки сторон следует, что свое желание о досрочном выкупе Предмета лизинга лизингополучатель выразил еще «20» августа 2021 г., в простой письменной форме.

«03» сентября 2021 г. лизингополучатель, по электронной почте, направил в адрес лизингодателя Уведомление о намерении выкупить Предмет лизинга (Исх.: 31/2021 от «26» августа 2021 г.).

Указанное уведомление содержало требование к лизингодателю о предоставлении одобрения (согласия) на досрочный выкуп Предмета лизинга, а также требование о предоставлении необходимых документов с целью дальнейшего оформления перехода права собственности от лизингодателя лизингополучателю на Предмет лизинга.

Уведомление о намерении выкупить Предмет лизинга (Исх.: 31/2021 от «26» августа 2021 г.) также было направлено лизингополучателем по юридическому адресу ООО «ФинАренда» посредством ФГУП «Почта России».

В рамках данной переписки лизингодатель представил расчет досрочного выкупа Предмета лизинга.

В период: с июля 2018 г. по октябрь 2021 г. лизингополучатель исполнил свою обязанность по выкупу Предмета лизинга и перечислил лизингодателю все лизинговые платежи установленные Договором лизинга № ДЛ ГТ/1807-3 от «16» июля 2018 г., а именно в размере 6 217 684,25 (Шесть миллионов двести семнадцать тысяч шестьсот восемьдесят четыре руб.) 25 коп. включая выкупную стоимость в размере 1 500,00 (Одна тысяча пятьсот руб.) 00 коп.

Таким образом, истец считает, что с момента исполнения обязательств по оплате всех лизинговых платежей и выкупной стоимости имущества у него, в силу заключенного договора и действующего законодательства Российской Федерации возникло право собственности на Предмет лизинга.

Уведомления о погашении лизинговых платежей (включая выкупную стоимость) по досрочному выкупу Предмета лизинга (исх.: № 35/2021 от «20» сентября 2021 и исх.: № 43/2021 от «22» октября 2021 г.) направлены в адрес ООО «ФинАренда».

С целью дальнейшего оформления перехода права собственности, лизингодатель, в рамках деловой переписки, в адрес лизингополучателя представил:

-соглашение о досрочном выкупе к Договору финансовой аренды (лизинга) № ДЛ ГТ/1807-3 от 16.07.2018 г. со всеми изменениями и дополнениями;

-акт передачи имущества в собственность по договору финансовой аренды (лизинга) № ДЛ ГТ/1807-3 от 16.07.2018 г.

-доверенность № ФА/25-08/06 от 08.06.2021 г. на имя Иртеговой Тамары Юрьевны, выданная генеральным директором Королевым В.А.

-приказ о приеме на работу генерального директора Королева Владимира Александровича за № К-210316-01 от 16.03.2021 г.

Истец полагает, что оформить переход права собственности на Предмет лизинга, на основании указанных документов, не представляется возможным, в связи со следующим:

В соответствии с положениями ст. 185.1 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Из смысла ст. 312 ГК РФ следует, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования. Если представитель кредитора действует на основании полномочий, содержащихся в документе, который совершен в

простой письменной форме, должник вправе не исполнять обязательство данному представителю до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально.

Согласно положениям ст. 40 Федерального закона № 14-ФЗ от «08» февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» генеральный директор является единоличным исполнительным органом общества. В качестве единоличного исполнительного органа общества может выступать только физическое лицо. Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия.

Из положений приказа ФНС от «31» августа 2020 № ЕД-7-14/617, а также положений ст. 18 Федерального закона № 129-ФЗ от «08» августа 2001г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует, что смена генерального директора общества осуществляется через регистрирующий орган путем внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

По состоянию на «26» октября 2021 г. в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) генеральным директором ООО «ФинАренда» числится Звездилин Александр Владимирович.

Учитывая сложившуюся ситуацию, Истец полагает, что представители ООО «ФинАренда»: Королев В.А. и Иртегова Т.Ю. являются неуполномоченными лицами, и не могут заключать какие - либо сделки от имени лизингодателя (ООО «ФинАренда»), в силу действующего законодательства Российской Федерации.

В виду того, что лизингодатель уклоняется от должного способа оформления перехода права собственности на движимое имущество установленного действующим законодательством, а также соглашением сторон, истец с соответствующими исковыми требованиями к Лизингодателю о признании права собственности на Предмет лизинга.

Также Истец пояснил относительно исковых требований в части признания прекращенным (отсутствующим) залогового права банка АО «Тройка-Д Банк» нижеследующее.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 29.10.1998 № 164 - ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель имеет право в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга.

Лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя о всех правах третьих лиц на предмет лизинга.

Согласно п. 7.5. правил лизингодатель имеет право без согласия лизингополучателя закладывать, отчуждать Предмет лизинга либо передавать свои права и обязанности по договору полностью или частично третьим лицам.

Лизингодатель уведомляет лизингополучателя о возникновении прав третьих лиц на Предмет лизинга.

Однако в нарушение условий договора (правил к Договору лизинга) и закона, ООО «ФинАренда» НЕ УВЕДОМИЛО ООО «МД-СтройТранс» о наличии прав третьих лиц (АО «Тройка-Д Банк») на Предмет лизинга и продолжало получать лизинговые платежи.

О передаче Предмета лизинга в залог, третьему лицу, также как и о введении в отношении лизингодателя процедуры банкротства, ООО «МД-СтройТранс» узнало лишь в сентябре 2021 г., в момент перечисления очередного лизингового платежа, данные обстоятельства явствуют из деловой переписки сторон.

Факт передачи Предмета лизинга в залог АО «Тройка-Д Банк» усматривается из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Согласно информации представленной в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (<https://www.reestr-zalogov.ru>), Договор залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ заключен 28.12.2018 г. т.е. спустя 5 месяцев после заключения Договора лизинга. Уведомление о возникновении залога движимого имущества за номером 2019-003-043833-443 датировано 24.01.2019 г. спустя 6 (шесть) месяцев после заключения Договора лизинга № ДЛ ГТ/1807-3, который был заключен 16.07.2018 г.

В связи с изложенным, Истец обратился с соответствующими исковыми требованиями ко второму Ответчику АО «Тройка-Д Банк».

В части исковых требований о признании права собственности от Ответчиком Отзыва не поступило.

В части исковых требований о признании залогового права прекращенным, Ответчик АО «Тройка-Д Банк» представил Отзыв, где пояснил нижеследующее.

Между Банком и ООО «ФинАренда» заключён договор об открытии кредитной линии с лимитом выдачи от 28.12.2018 № Ю/Р/52/86/2018 (далее – Кредитный договор).

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства и в соответствии с условиями параграфа 3 Кредитного договора предоставил денежные средства, путём перечисления их на расчётный счёт ООО «ФинАренда» открытый в Банке - № 40701810300170000021 в сумме 25 000 000,00 руб. следующими траншами: 29.12.2018 - 6 949 000 руб., 11.01.2019 - 2 522 000 руб., 15.01.2019 - 12 080 725 руб., 30.01.2019 - 3 448 275 руб.

Во исполнение обязательств ООО «ФинАренда» по Кредитному договору, между Банком и ООО «ФинАренда» был заключен договор последующего залога транспортных средств от 28.12.2018 2 № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ (далее - Договор залога), принадлежащих ООО «ФинАренда» на праве собственности. Предметом залога, в том числе являлось движимое имущество со следующими характеристиками: Самоходная машина: JBL JS 160W; тип самоходной машины: Экскаватор; год производства машины: 2007 г.; заводской № машины (рамы) (VIN): JCB JW16DL71421642; модель, номер двигателя: ОСНОВНОЙ, 101267; вид двигателя: Колесный; цвет машины: ЖЕЛТЫЙ (далее – Экскаватор).

Договор залога зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге движимого имущества под регистрационным номером от 24.01.2019 № 2019-003-043833-443.

Стороны определили для себя залоговую стоимость Экскаватора в сумме 1 756 500 рублей. (пункт 1.4 Договор залога)

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-4568/21-178-11 «Б» от 03.06.2021 (резолютивная часть отправлена 01.06.2021) в отношении ООО «ФинАренда» (далее – Должник) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим назначен арбитражный управляющий Сунгуров Руслан Цахаевич, (ИНН 056211198401, член Ассоциации ААУ СРО «Сибирский центр

экспертов антикризисного управления», адрес для направления корреспонденции: 121467, г. Москва, а/я 8).

В связи с неисполнением требований Банка по возврату денежных средств по Кредитному договору, Банк обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ФинАренда», требования обеспечены залогом имущества по Договору залога, предметом которого в том числе является Экскаватор.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2021 по делу № А40-4568/21-178-11 «Б» требования Банка к ООО «ФинАренда» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 440 322 619,73 руб., из них 313 733 211,45 руб. как обеспеченные залогом имущества должника, в том числе Экскаватора.

Банк не согласен с требованиями Истца, так как не обладал информацией о притязаниях Истца на залоговое имущество.

ООО «ФинАренда», в нарушение п. 2. ст. 346 ГК РФ, п. 1.5., п. 1.6., п. 1.7., п. 5.1.1 Договора залога, передало в лизинг Истцу залоговое имущество о чем не уведомило Банк. В соответствии с ч. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное. Гражданским законодательством предусмотрено ограничение по распоряжению предметом залога, а именно: залогодатель вправе отчуждать предмет залога только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога (п. 2 ст. 346 ГК РФ). В ч. 1 ст. 352 ГК РФ содержится перечень случаев прекращения залога, приобретение заложенного имущества лицом, не знающим об обременении его залогом, как основание для прекращения залога, в данном перечне не указано. Таким образом, независимо от перехода права собственности на вещь к третьим лицам залогодержатель не утрачивает право обратиться на нее взыскание по долгу, а права третьего лица (нового приобретателя) могут быть защищены в рамках иных отношений - между новым приобретателем (третьим лицом) и бывшим собственником (залогодателем). Кроме этого, принимая во внимание Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 № 2763/11 по делу № А56-24071/2010, согласно разъяснениям которого разрешение вопроса о действительности сделки купли-продажи, послужившей основанием для регистрации права собственности покупателя (залогодателя), поставлено в зависимость от добросовестности последнего, исходя из общего принципа равенства участников гражданских отношений (ст. 1 ГК РФ) и необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, залогодержатель вправе самостоятельно использовать аналогичный способ защиты своего права залога, ссылаясь на собственную добросовестность. Таким образом, учитывая добросовестное исполнение Банком условий Кредитного договора, Банк реализовал свое право требования к ООО «ФинАренда» путем включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ФинАренда», как обеспеченных залогом (в том числе Экскаватора) с целью удовлетворения требований кредиторов Банка.

Истец возразил относительно вышеизложенных доводов Ответчика, представив Возражения, в которых пояснил нижеследующее.

Согласно п. 2.1. договора лизинга в соответствии с требованием лизингополучателя лизингодатель обязуется приобрести в собственность на условиях, предусмотренных Договором купли-продажи, имущество, у выбранного лизингополучателем продавца (АО «ЛОНМАДИ», ОГРН: 1025005682954) и

предоставить лизингополучателю это имущество за плату в качестве предмета лизинга на условиях договора, во временное владение и пользование. Лизингополучатель обязуется принять Предмет лизинга в финансовую аренду (лизинг) и в форме лизинговых платежей возместить лизингодателю расходы, понесенные лизингодателем вследствие приобретения Предмета лизинга, возместить лизингодателю в соответствии с условиями договора иные расходы, а также оплатить вознаграждение лизингодателя.

Согласно п. 5.1. договора лизинга (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от «18» декабря 2018 г.) сумма лизинговых платежей по договору составляет 6 216 184,25 (Шесть миллионов двести шестнадцать тысяч сто восемьдесят четыре руб.) 25 коп., включая авансовый платеж в размере 1 995 000,00 (Один миллион девятьсот девяносто пять тысяч руб.) 00 коп. Размер выкупной стоимости Предмета лизинга - 1 500,00 (Одна тысяча пятьсот руб.) 00 коп. (п. 5.9. договора).

Материалами дела подтверждается, что истец (ООО «МД-СтройТранс») полностью исполнил свои обязательства по оплате всех платежей, установленных Договором лизинга № ДЛ ГТ/1807-3 от «16» июля 2018 г. Следовательно, в силу действующего законодательства РФ, а также положений договора лизинга, приобрел право собственности на предмет лизинга.

«28» декабря 2018 г. между ООО «ФинАренда» («заемщик») и АО «Трой-Д Банк» («кредитор») заключен Договор об открытии кредитной линии с лимитом выдачи № Ю/Р/52/86/2018 («кредитный договор»).

В качестве обеспечения обязательств по данному кредитному договору, между сторонами (ООО «ФинАренда» и АО «Тройка-Д Банк»), «28» декабря 2018 г. заключен Договор залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ («договор залога»).

Предметом залога, в том числе, выступило движимое имущество (предмет лизинга/залога) в рамках указанного Договора лизинга.

Ответчик-2 в обоснование своей правовой позиции (возражений), относительно требования истца о признании залогового права (обременения) в отношении движимого имущества прекращенным (отсутствующим), ссылается на факт того, что ООО «ФинАренда» («залогодатель»), в нарушение п. 2 ст. 346 ГК РФ, п. 1.5, п. 1.6, п. 1.7, п. 5.1.1 договора залога, передало в лизинг истцу залоговое имущество, о чем не уведомило банк, на момент заключения договора залога, банк не обладал информацией о притязаниях третьего лица (ООО «МД-СтройТранс») на залоговое имущество.

Истец считает данные факт необоснованным и неправомерным, так как на момент заключения договора лизинга, а именно «16» июля 2018 г. спорное имущество не имело каких-либо обременений и притязаний со стороны третьих лиц, в частности - АО «Тройка-Д Банк».

Договор залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ заключен 28.12.2018 г., т.е. спустя 5 месяцев после заключения Договора лизинга, что подтверждается Уведомлением о возникновении залога движимого имущества за № 2019-003-043833-443 от 24.01.2019 г.

Из п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от «14» марта 2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» следует, что в соответствии с п. 2 ст. 18 Закона о лизинге лизингодатель имеет право в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга. Данное положение означает, что при залоге предмета лизинга подлежат учету правомерные интересы лизингополучателя, заключающиеся в приобретении права собственности на предмет лизинга, свободный от прав третьих лиц, после исполнения им обязательств по договору лизинга.

Если залогодержатель, заключая договор залога, знал или должен был знать о том, что предмет залога является одновременно предметом договора лизинга (например, в силу того, что залогодателем является юридическое лицо, основной вид

деятельности которого - совершение лизинговых операций), то суды, разрешая споры между лизингополучателем и залогодержателем, должны учитывать следующее.

По смыслу подп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга.

Надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает прекращение договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами своих обязательств (статья 408 ГК РФ), вследствие чего залог предмета лизинга прекращается применительно к пункту 2 статьи 354 ГК РФ, при этом положения статьи 353 ГК РФ к отношениям сторон применению не подлежат.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164 - ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» сведения о заключении договора финансовой аренды (лизинга) подлежат внесению лизингодателем в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием номера и даты договора, даты начала и даты окончания финансовой аренды (лизинга) в соответствии с договором, наименования лизингодателя и наименования лизингополучателя с указанием их идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер при их наличии), имущества, являющегося предметом финансовой аренды (лизинга), в том числе цифрового, буквенного обозначений имущества или объекта прав либо комбинации таких обозначений.

Сведения о заключении договора финансовой аренды (лизинга) внесены в ФЕДРЕСУРС лизингодателем - «17» июля 2018 г. Сообщение № 03260538.

Согласно информации, представленной в ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «ФинАренда» является деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу) (ОКВЭД: 64.91).

Учитывая изложенное, истец полагает, что банк (АО «Тройка-Д Банк») при должной степени осмотрительности, как добросовестный и разумный участник делового оборота, заключая договор залога с лизинговой компанией, основным видом деятельности которой является совершение лизинговых операций, МОГ и ДОЛЖЕН БЫЛ установить факт того, что имущество на момент заключения договора залога находится во владении и пользовании иного лица, а именно лизингополучателя (ООО «МД-СтройТранс»).

Также Истец пояснил, что из п. 1.5 Договора залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ, следует что в течение срока действия договора залога предмет залога остается у залогодателя и находится (хранится) по адресам, указанным в Приложении 1 к договору.

В приложении № 1 к договору лизинга указано, что спорное транспортное средство, самоходная машина: JCB JS 160W; тип самоходной машины: экскаватор; заводской № машины (рамы) (VIN): JCBJW16DL71421642; год производства машины 2007; модель, номер двигателя: основной, 101267, вид двигателя: колесный; цвет машины: желтый находится по адресу: 111399. Москва, Федеративный пр-кт, дом 5, корп. 1.

Данные адрес является прежним адресом место нахождения лизингополучателя (ООО «МД-СтройТранс»), что подтверждается листом записи Единого государственного реестра юридических лиц от «15» июня 2017 г.

Также следует отметить, что согласно п. 1.3.4 договора залога, кредит предоставлялся заемщику (ООО «ФинАренда») не на приобретение транспортного средства, а на пополнение оборотных активов.

Истец считает, что выводы АО «Тройка-Д Банк» о том, что независимо от перехода права собственности на вещь к третьим лицам залогодержатель не утрачивает

право обратиться на нее взыскание по долгу, а права третьего лица (нового приобретателя) могут быть защищены в рамках иных отношений - между новым приобретателем (третьим лицом) и бывшим собственником (залогодателем) также являются несостоятельными в связи со следующим.

По смыслу п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от «23» июля 2009 № 58 «О некоторых вопросах связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» в силу пункта 1 статьи 18.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

Данное положение закона означает, что заключенное после даты введения наблюдения соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество является ничтожной сделкой в силу статьи 168 ГК РФ.

Соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенное до указанной даты, после введения наблюдения исполнению не подлежит.

АО «Тройка-Д Банк» не обращалось ранее с исковыми требованиями об обращении взыскания на заложенное имущество (транспортное средство, автомобильная машина: JCB JS 160W; тип самоходной машины: экскаватор; заводской № машины (рамы) (VIN): JCBJW16DL71421642; год производства машины 2007; модель, номер двигателя: основной, 101267, вид двигателя: колесный; цвет машины: желтый), не истребовало спорное транспортное средство у бывшего собственника (ООО «ФинаАренда») и владельца (ООО «МД-СтройТранс»). В материалы дела доказательств обратного АО «Тройка-Д Банк» не предъявило.

Как следует из отзыва АО «Тройка-Д Банк», а также договора залога, стоимость залогового имущества (экскаватора) составляет 1 756 500 (один миллион семьсот пятьдесят шесть тысяч пятьсот руб.) 00 коп.

Согласно п. 1.3 подп. 1.3.3 договора залога срок возврата кредита- «25» декабря 2020 г.

Срок финансовой аренды (договора лизинга) между ООО «МД-СтройТранс» (истец) и ООО «ФинАренда» (ответчик-1) составляет - 48 месяцев, т.е. с 16.07.2018 г. - 31.07.2022 г.

На дату «25» декабря 2020 г. (дата окончания кредитного договора между ООО «ФинАренда» и АО «Тройка-Д Банк»), ООО «МД-СтройТранс» исполнило свои обязательства перед ООО «ФинАренда» по оплате лизинговых платежей на общую сумму- 4 421 997,36 (четыре миллиона четыреста двадцать одна тысяча девятьсот девяносто семь руб.) 36 коп., что существенно превышает согласованную сторонами стоимость предмета залога в размере 1 756 500 (один миллион семьсот пятьдесят шесть тысяч пятьсот руб.) 00 коп., в рамках договора залога.

Таким образом, истец полагает, что обязанность заемщика (залогодатель, ООО «ФинАренда») по возврату денежных средств кредитору (залогодержатель, АО «Тройка-Д Банк») в размере обеспеченного залогом обязательства в сумме 1 756 500 (один миллион семьсот пятьдесят шесть тысяч пятьсот руб.) 00 коп. должна была быть исполнена залогодателем, а залог прекращенным по смыслу ч. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ.

Суд оценив и исследовав вышеизложенные доводы и доказательства, считает надлежащим отметить нижеследующее.

Между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) заключен вышеуказанный договор финансовой аренды (лизинга).

По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование (статья 665 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с условиями договора финансовой аренды (лизинга) лизингодатель приобрел и передал лизингополучателю во временное владение и пользование вышеуказанный предмет лизинга, что подтверждается соответствующими представленными доказательствами и не оспаривается Сторонами.

Согласно пункту 5 статьи 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга. Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (пункт 3 статьи 28 Федерального закона).

Истцом, как установлено выше, обязательства по Договору лизинга исполнены в полном объеме.

Согласно положениям ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется путем применения надлежащих способов защиты, в том числе путем признания права собственности (ст. 12 ГК РФ).

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

По правилам ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания права.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 58 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении имущества, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Иск о признании права собственности рассматривается судом как требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество, не связанное с требованиями о возврате имущества или устранением иных препятствий, не связанных с лишением владения. Путем признания права может быть осуществлена защита уже возникшего права.

Пунктом 2 ст. 218 ГК РФ предусмотрено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст. 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда), положения, предусмотренные параграфом 1 гл. 34 ГК РФ (ст. ст. 606-625 ГК РФ), применяются, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих договорах.

Пунктом 1 ст. 624 ГК РФ установлено, что в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены.

Согласно ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» договором лизинга может быть предусмотрено, что

предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

К отношениям сторон по выкупу объекта аренды применяются нормы ГК РФ, регулирующие условия договоров аренды и купли-продажи, поскольку по своей правовой природе договор лизинга с правом последующего выкупа объекта аренды содержит в себе элементы, как договора финансовой аренды, так и договора купли-продажи.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При данных обстоятельствах лизинговые платежи по договору лизинга с правом выкупа следует рассматривать как смешенные платежи, включающие две составляющие: плату за право временного владения и пользования предметом лизинга и плату за подлежащий передаче лизингополучателю в собственность товар, бывший предметом лизинга.

Таким образом, основанием для перехода права собственности на имущество, указанное в Договоре лизинга, является уплата лизингополучателем (истцом) всех обусловленных указанным договором платежей, и ценой товара, применительно к п. 1 ст. 454 ГК РФ, уплата которой влечет возникновение у покупателя права потребовать от продавца передачи ему товара в собственность или возникновении у покупателя права собственности на уже переданный ему продавцом товар.

Пленум ВАС РФ в п. 2 Постановления № 17 от «14» марта 2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» указал, что особенность договора выкупного лизинга состоит в том, что имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него средством достижения этой цели и гарантией возврата вложенного, в связи с чем, упомянутое право носит временный характер и подлежит прекращению при внесении всех договорных платежей, в том числе в случаях, когда лизингодатель находится в процессе банкротства либо он уклоняется от оформления передаточного акта, договора купли-продажи и прочих документов. В свою очередь имущественный интерес лизингополучателя в выкупном лизинге заключается в приобретении предмета лизинга в собственность.

Истцом (ООО «МД-СтройТранс») выплачены все платежи установленные соглашением сторон, следовательно, он, в силу действующего законодательства Российской Федерации, а также Договора лизинга приобрел право собственности на самоходную машину JCB JS 160W; тип самоходной машины: экскаватор; заводской № машины (рамы) (VIN): JCBJW16DL71421642; год производства машины 2007; модель, номер двигателя: основной, 101267; вид двигателя: колесный; цвет машины: желтый.

Между лизингодателем (залогодержателем) и АО «Тройка-Д Банк» (залогодателем) заключен вышеуказанный договор залога, в рамках которого заложен вышеуказанный предмет лизинга в рамках Договора лизинга.

Согласно ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от «23» июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной

взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Передача в обеспечение залогом чужого имущества, находящегося в лизинге у третьего лица, притязającego на его выкуп и своевременно оплачивающего лизинговые платежи, не отвечает критериям разумности и добросовестности делового оборота.

Заключение договора залога между залогодателем и залогодержателем очевидно направлено в ущерб интересам лизингополучателя.

В силу п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

На дату заключения Договора лизинга № ДЛ ГТ/1807-3, а именно «16» июля 2018 г. имущество было свободно от прав третьих лиц, обременение в виде залога на Предмет лизинга лизингополучателем установлено не было и возникло лишь по истечении 5 (пять) месяцев после заключения Договора лизинга, в момент заключения Договора залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ, а именно «28» декабря 2018 г.

ООО «ФинАренда», действуя недобросовестно, не учло интересы лизингополучателя, не уведомило о заключении договора залога в отношении Предмета лизинга, вследствие чего, по мнению истца, указанные действия лизингодателя свидетельствуют о наличии факта злоупотребления правом со стороны последнего.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало, и не должно было знать, что это имущество является предметом залога, истец полагает, что залоговое право АО «Тройка-Д Банк» в отношении Предмета лизинга может быть признано прекращенным (отсутствующим).

Из правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в п. 10 Постановления № 17 от «14» марта 2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» следует, что в соответствии с п. 2 ст. 18 Закона о лизинге лизингодатель имеет право в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга. Данное положение означает, что при залоге предмета лизинга подлежат учету правомерные интересы лизингополучателя, заключающиеся в приобретении права собственности на предмет лизинга, свободный от прав третьих лиц, после исполнения им обязательств по договору лизинга.

Если залогодержатель, заключая договор залога, знал или должен был знать о том, что предмет залога является одновременно предметом договора лизинга (например, в силу того, что залогодателем является юридическое лицо, основной вид деятельности которого - совершение лизинговых операций), то суды, разрешая споры между лизингополучателем и залогодержателем, должны учитывать следующее.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, суд отмечает, что Ответчиками не представлено соответствующих доказательств, подтверждающих обратное относительно доводов Истца. Также Судом установлено, Договор лизинга был заключен до заключения Договора залога, в связи с чем именно АО «Тройка-Д Банк» должен был проявить должную осмотрительность по спорному предмету залога, особенно зная о наличии соответствующего запрета на передачу в лизинг предмета залога по Договору залога. Также Суд отмечает, что Истец исполнил свои обязательства в рамках Договора лизинга в полном объеме, и Истец не должен нести ответственность за то, что Ответчик ООО «ФинАренда» ввел в заблуждение АО «Тройка-Д Банк», и Последний не проявил должную осмотрительность, заключив с ООО «ФинАренда» Договора залога на предмет, который уже находился в лизинге у ООО «МД-СтройТранс».

С учетом вышеизложенного, суд считает надлежащим удовлетворить иски в полном объеме.

Судебные расходы, в том числе расходы по оплате государственной пошлины в соответствии распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 8, 12, 15, 309, 310, 330 ГК РФ, ст.ст.4, 65, 71, 75, 110, 137, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить иски в полном объеме Общества с ограниченной ответственностью "МД-Стройтранс" (119331, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛОМОНОСОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ВЕРНАДСКОГО ПР-КТ, Д. 29, ЭТАЖ 5, КОМ. 20, ОФИС Б2С, ОГРН: 1177746591990, Дата присвоения ОГРН: 15.06.2017, ИНН: 7720384963, КПП: 773601001) к Обществу с ограниченной ответственностью "Финаренда" (115304, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЦАРИЦЫНО ВН.ТЕР.Г., КАСПИЙСКАЯ УЛ., Д. 22, К. 1, СТР. 5, ЭТАЖ / ПОМЕЩ. 4 / VIII, КОМ. / ОФИС 13 / 68, ОГРН: 5147746103159, Дата присвоения ОГРН: 15.09.2014, ИНН: 7725842166, КПП: 772401001, Конкурсный управляющий: Землякова Оксана Васильевна), Акционерному обществу "Тройка-Д Банк" (119180, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ПОЛЯНКА, ДОМ 19, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1027744007246, Дата присвоения ОГРН: 31.12.2002, ИНН: 7744002959, КПП: 770601001) о признании права собственности и залогового права прекращённым в полном объеме.

Признать за ООО "МД-Стройтранс" право собственности на движимое имущество – самоходную машину: JCB JS 160W; тип самоходной машины: экскаватор; заводской № машины (рамы) (VIN): JCBJW16DL71421642; год производства машины 2007; модель, номер двигателя: основной, 101267; вид двигателя: колесный; цвет машины: желтый.

Признать прекращенным (отсутствующим) залоговое право банка АО "Тройка-Д Банк" в отношении движимого имущества – самоходную машину: JCB JS 160W; тип самоходной машины: экскаватор; заводской № машины (рамы) (VIN): JCBJW16DL71421642; год производства машины 2007; модель, номер двигателя: основной, 101267; вид двигателя: колесный; цвет машины: желтый по Договору залога транспортных средств № Ю/Р/52/86/2018/ДЗ от 28.12.2018 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Финаренда" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МД-Стройтранс" судебные расходы по оплате услуг исследования в размере 11 600, 00 руб., в расходы по уплате госпошлины в размере 6 000, 00 руб.

Взыскать с Акционерного общества "Тройка-Д Банк" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МД-Стройтранс" расходы по уплате госпошлины в размере 6 000, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В. Регнацкий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:04:13
Кому выдана Регнацкий Владимир Владимирович