

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2019 года

Дело № А40-231912/19-15-1728

Резолютивная часть решения изготовлена 05 ноября 2019 года (в порядке ст. 229 АПК РФ)
Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ведерникова М.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК Российской Федерации дело по иску ООО "СТРОЙ-СНАБ" (ОГРН: 1125260011546, ИНН: 5260336643) к ООО "СК ЛИНИЯ" (ОГРН: 1197746049797, ИНН: 7733335272)

о взыскании денежных средств,**УСТАНОВИЛ:**

ООО "СТРОЙ-СНАБ" обратилось в суд с иском к ООО "СК ЛИНИЯ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2019 по 19.08.2019 в размере 5 114,74 руб., процентов начисленных в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга 400 000 руб. с 20.08.2019 по дату фактического исполнения обязательства.

Определением от 09.09.2019г. исковое заявление ООО "СТРОЙ-СНАБ" принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

От ответчика в суд поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик возражает против удовлетворения заявленных исковых требований

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом. Копии определения о принятии искового заявления согласно информации с официального сайта Почты России <http://www.russianpost.ru> вручены истцу и ответчику.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ изготовлена 05 ноября 2019 г. и размещена на сайте суда.

В соответствии с п.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

В материалы дела от истца поступило заявление об изготовлении мотивированного решения суда.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как указал истец в исковом заявлении, в мае-июне 2019 г. между ООО «Строй-снаб» и ООО «СК Линия» велись переговоры по вопросам заключения договора подряда на выполнение монтажных работ по сооружению ограждающих каркасно-обшивных конструкций из легких стальных тонкостенных конструкций на объекте строительства «торговый центр «MOSCOW MALL», расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район (вблизи д. Воронки). В результате стороны по поводу существенных условий упомянутого выше договора к согласию не пришли, договор заключен не был.

Вместе с тем, в соответствии с платежными поручениями № 526 от 11 июня 2019 г., № 542 от 14 июня 2019 г., № 597 от 27 июня 2019 г. истцом осуществлены безналичные платежи в общей сумме 400 000 (четыреста тысяч) рублей в пользу ответчика. Согласно данным платежным поручениям в качестве основания платежа указано - «аванс по договору подряда № 01-17/05/19 от 17 мая 2019 г.».

Как указывает истец, поскольку указанный в платежных поручениях договор сторонами не заключался, платежи в пользу ответчика надлежит рассматривать как произведенные ошибочно, учитывая, что подрядные работы ответчиком в интересах истца, в том числе на строительном объекте «торговый центр «MOSCOW MALL», фактически не выполнялись.

Таким образом, истец считает фактически перечисленные истцом в пользу ответчика денежные средства неосновательным обогащением.

16 июля 2019 г. истцом в адрес ответчика была направлена соответствующая досудебная претензия с изложением выработанной точки зрения относительно создавшейся ситуации с требованием о возвратении неосновательно приобретенных денежных средств. 16 августа 2019 г. истцом получен ответ на досудебную претензию, согласно которой ответчик долг не признает, требует подписания истцом договора подряда.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Исковые требования заявлены на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящего спора, судом установлено, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 указанного Кодекса

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Возражая против заявленных исковых требований ответчик представил отзыв, в котором указал, что действительно между сторонами проводились переговоры о заключении договора подряда.

После согласования сметы и объемов, как указал ответчик в отзыве, истец перечислил на счет ответчика денежные средства в качестве аванса, вследствие чего, расценив указанные

действия в качестве конклюдентных ответчик приступил к выполнению работ.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства по делу, истец 17.06.2019 в адрес ответчика направил для подписания договор, после чего Ответчик 18.06.2019 отправил проект договора обратно истцу. Однако истец договор не подписал.

Как указал ответчик в своем отзыве, на претензию истца о возврате аванса, ответчик повторно направил в адрес истца договор с приложениями, а также акты выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3, счета-фактуры. Однако истец также проигнорировал данные документы и обратился в суд за взысканием денежных средств.

В ходе судебного разбирательства по делу, суд оценив фактические обстоятельства спорных взаимоотношений, пришел к выводу что фактически договор был не только заключен но и фактически исполнен ответчиком что подтверждается представленной в материалы дела перепиской, в том числе электронной.

Кроме того, в обоснование фактического выполнения работ в дело представлено Заключение АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» № 107-10/19 от 21.10.2019г. «Об исследовании цифровой информации», в ходе которого специалист установил, что вся электронная переписка, представленная в материалы дела не подвергалась изменениям и монтажу.

Исходя из содержания представленных в дело документов, суд установил в частности следующее.

Как следует из представленных в дело доказательств, фактически с 05 июня 2019 по 15 июля 2019 года сотрудники ООО «СК Линия»: Кузичкин Е.А.; Теплое С.С.; Теплое С.С.; Кузовлёв В.В.; Шакаль К.С.; Довгало А.В. в интересах истца, по согласованным сторонами условиям об объеме и стоимости работ, произвели монтаж ЛСТК на объекте: Торговый комплекс «MOSCOW MALL» расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Воронки, в объёмах указанных в исполнительных схемах направленных истцу почтой России 18.07.2019 года, а также переданных представителю на объекте.

Все замечания, по качеству выполненных работ, поступившие от представителя истца Катаева Александра были устранены.

При этом как следует из переписки сторон, платежи производились частями, покрывая фактически выполненные работы.

Почтой России в адрес истца был отправлен договор, приложение №1 и №2 к договору, акты выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат и счёт-фактура.

В отношении фактических обстоятельств договора ответчик представил пояснения, согласно которым представитель ответчика Кухаренко Ю.В. давно знаком с Кузьминым Д. одним из учредителей ООО «Строй-снаб».

27 мая 2019 года от Кузьмина Д. поступило предложение выполнить работы по сборке и монтажу каркаса из ЛСТК на объекте: Торговый комплекс «MOSCOW MALL» расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Воронки», так как ООО «Строй-снаб», на тот момент не имело монтажников необходимой квалификации. (Илл №4) на объект нужно было выйти в кратчайшие сроки, также в процессе согласования работ сотрудником ООО «Строй-снаб» Катаевым А. были высланы необходимые узлы (Илл №26,27,28,29). В ходе переговоров с Кузьминых Д. цена за сборку и монтаж ЛСТК была поднята с 432 руб. до 500 руб. за метр квадратный конструкции.

Как указано выше, 05.06.2019 бригада монтажников в составе: Кузичкин Е.А., Теплое С.С, Теплов С.С, Кузовлёв В.В., Шакаль К.С, Довгало А.В. начала работы на объекте, однако истцом договор подписан не был.

Учитывая что ООО «Строй-снаб» осуществило три платежа в адрес ООО «СК Линия», ответчик полагал договор фактически заключенным конклюдентными действиями истца.

17.06.2019 года истцом был отправлен вариант договора от ООО «Строй-снаб», 18.06.2019 года договор был возвращен истцу, При этом представитель истца (Кузьминых),

согласно пояснений ответчика, заверил, что договор будет подписан и передан ответчику представителем ООО «Строй-снаб» на объекте Катаевым А.(Илл №11).

Как указывает ответчик, в дальнейшем срок передачи договора постоянно отодвигался по различным причинам, а 13.06.2019 года Кузьминых Д. отправил в адрес ответчика претензию с требованием возврата перечисленных денежных средств. (Илл№20).

Понимая, что дальнейшее сотрудничество не возможно, в адрес истца был отправлен ответ на досудебную претензию, а также отправлены по почте договор, приложение к договору №1 и №2, акт выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат, счёт-фактуры.

Как указано выше, подтверждением фактических работ ООО «СК Линия» на объекте является рабочая переписка с Кузьминых Д., а также с представителями ООО «Строй-снаб» на объекте Исуповым Д. (Илл№22,23,24), Катаевым А. (Илл№37/Илл№47), а также переписка с работниками ООО «СК Линия» Кузичкиным Е. и Шакалём К.(Илл№45-67), а также представленные в материалы дела копии трудовых договоров с работниками.

Таким образом, суд, оценив фактические обстоятельства и представленные доказательства в совокупности, пришел к выводу, что требования удовлетворению не подлежат, поскольку фактически договор сторонами был заключен, и работы выполнялись в его рамках.

При этом немотивированный отказ истца от его фактического подписания с учетом представленных в дело доказательств, не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора. Работы ответчиком выполнены о чем ответчик надлежащим образом уведомил истца, доказательств наличия претензий к выполненным работам по их объему, качеству, стоимости а также факта расторжения договора в материалы дела не представлено, в связи с чем суд не усматривает правовых оснований для применения в рассматриваемом случае норм ст. 1102 ГК РФ, в связи с чем требования истца в указанной части подлежат отклонению.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд также отказывает в удовлетворении требования о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2019 по 19.08.2019 в размере 5 114,74 руб., процентов начисленных в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга 400 000 руб. с 20.08.2019 по дату фактического исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО "СК ЛИНИЯ" (ОГРН: 1197746049797, ИНН: 7733335272) в пользу ООО "СТРОЙ-СНАБ" (ОГРН: 1125260011546, ИНН: 5260336643) неосновательного обогащения в размере 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2019 по 19.08.2019 в размере 5 114,74 руб., процентов начисленных в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга 400 000 руб. с 20.08.2019 по дату фактического исполнения обязательства отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 15:31:10

Кому выдана Ведерников Максим Александрович