



14020015043411

900109802_37408028



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-213289/22-27-1477

27 октября 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2023года

Полный текст решения изготовлен 27 октября 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрев дело по иску

истец: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД" (142180, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ПОДОЛЬСК ГОРОД, ИНДУСТРИАЛЬНАЯ УЛ, ДОМ 11, ОГРН: 1087746789041, Дата присвоения ОГРН: 27.06.2008, ИНН: 7709797580, КПП: 507401001)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ОСТРОВ МЕЧТЫ" (115432, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НАГАТИНСКИЙ ЗАТОН, АНДРОПОВА ПР-КТ, Д. 1, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩ. 128, ОГРН: 1177746514285, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2017, ИНН: 7708318548, КПП: 772501001)

о взыскании задолженности в размере 1 369 500 руб. 00 коп., и по встречному иску

при участии: согласно протоколу:

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО "ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО "ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ОСТРОВ МЕЧТЫ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 1 369 500 рублей.

В процессе рассмотрения дела ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ОСТРОВ МЕЧТЫ" в порядке статьи 132 АПК РФ подано встречное исковое заявление к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД" о расторжении договора №10112021 от 10.11.2021 на разработку программного обеспечения, заключенного между ООО «ХК «Остров мечты» и ЗАО «Группа компаний АККОРД», о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 482 916 руб. 41 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 ноября 2022 года встречное исковое заявление принято для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В судебном заседании представитель истца поддержал первоначальные исковые требования, возражал против удовлетворения встречного иска. Представитель ответчика возражал против удовлетворения первоначального иска, поддержал встречные требования.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 10 ноября 2021 года между ООО «ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ «ОСТРОВ МЕЧТЫ» (далее - Ответчик) и ЗАО «ГК АККОРД» (далее - Истец) заключен договор №101121 на разработку программного обеспечения (далее-Договор).

В соответствии с пунктом 2.1. Договора, Истец обязуется выполнить работы на основании технических заданий Ответчика, которые подписываются сторонами в виде приложений к Договору, посредством электронной почты, в системе управления проектами Jira, либо в иной форме, согласованной сторонами, и передать результат работ в установленные в Договоре сроки. Ответчик обязуется предоставлять Истцу всю необходимую для выполнения работ информацию, принимать и оплачивать выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2.5.2. установлены в том числе следующие этапы работ и график платежей: Этап 2. Срок выполнения работ с 10.12.2021 по 26.12.2021.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Ответчик производит оплату поэтапно, в следующем порядке: постоплата 50% за этап 2 осуществляется до 27.12.2021 и составляет 1 369 500 рублей, в том числе НДС 20% - 228 250 рублей.

Согласно п.3.1. Договора стоимость Работ за отдельный отчетный период определяется перед стартом отчетного периода в дополнительных соглашениях, исходя из трудозатрат, понесенных Исполнителем в связи с выполнением Работ, квалификации и опыта сотрудников, сложности вопросов Заказчика, сроков выполнения Работ, установленных Заказчиком, иных сложившихся обстоятельств выполнения Работ, и указывается в Акте за соответствующий отчетный период.

В п.1 Дополнительного соглашения №1 к Договору изложены условия, в соответствии с которыми Заказчик привлек Исполнителя для предоставления услуг по разработке решения для электронной коммерции Dreamstore.ru, далее именуемого «Проект».

В соответствии с пунктом 6.1. Договора, Истец в течение 5 календарных дней, следующих за отчетным периодом, направляет Ответчику посредством электронной почты или иным образом составленный и подписанный им акт и передает результат выполненных работ.

В соответствии с пунктом 3.9. Договора, оплата за проведенные работы осуществляется Ответчиком после выставления акта о проделанных работах в течение 10 рабочих дней.

В соответствии с условиями Договора Истец 27.12.2021 направил Ответчику акт № 8357 от 24.12.2021 об оказании услуг по этапу 2.

Ответчик отказался от подписания акта № 8357 от 24.12.2021, направил Истцу замечания к выполненной работе.

Истец устранил замечания Ответчика, приложенные к письму от 27.12.2021 года, однако Ответчик предъявил новые требования, которые должны быть выполнены для подписания Ответчиком акта № 8357 от 24.12.2021.

По мнению истца данные требования отсутствовали в отказе 27.12.2021 и представляют собой дополнительные работы, не предусмотренные Договором.

15 апреля 2022 года Истец повторно предъявил работы по этапу 2 к приемке Ответчиком.

22 апреля 2022 года Истец направил Ответчику претензию №130 от 20.04.2022.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось

основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В обоснование встречного искового заявления Ответчик, указал, что Истцом по первоначальному иску этапы Работы исполнены ненадлежащим образом, а Заказчиком утрачен интерес в продолжении договорных отношений в связи с длительной невозможностью Исполнителя исправить недостатки в Работе.

Пунктом 2.2. Дополнительного соглашения №1 к Договору определены сроки реализации и методология исполнения Работ: сроки реализации проекта с 10.11.2021 по 31.03.2022 и методологию разработки Scrum/SAFe. Объем проекта, определенный в ходе исследования бизнес процессов предприятия будет разделен на спринты, продолжительностью 2 недели каждый. Заказчик и Исполнитель совместно определяют содержание каждого „спринта и фиксируют договоренности по электронной почте. В случае изменения сроков по графику, Стороны дополнительно согласовывают новые сроки путем заключения письменных соглашений.

Согласно п.5.1 Договора Исключительное право на результаты Работ по Договору (разработанное Программное обеспечение, в том числе его компоненты, техническая документация и другие материалы, передача которых Заказчику по завершении работ Исполнителем предусмотрена условиями Договора) в полном объеме без ограничений принадлежит Заказчику от даты подписания Акта сдачи-приемки работ.

Таким образом, конечным результатом Работ является разработанное Программное обеспечение, включая его компоненты, техническую документацию и т.д.

Исполнителем выполнены первые 2 этапа Работ. Однако у Заказчика имелись претензии, о чём он сообщил Исполнителю В электронной переписке, начавшейся 29.12.2021.

Так, 15.04.2022 Заказчик посредством электронной почты отправил Исполнителю претензию с комментариями, по выполненным Работам, в которой также прописывались конкретные недостатки Работ, в том числе по 1-у этапу (полностью оплаченному).

15.04.2022 Исполнитель направил ответ на Претензию о том, что заданных требований не было в ТЗ или на макете, а Работы выполнены в полном соответствии с Договором.

20.04.2022 Исполнителем в адрес Заказчика была направлена официальная претензия о подписании акта № 8358 от 24.12.2021.

29.04.2022 Заказчиком был составлен протокол несоответствий по разработанному функционалу приложения, куда вошли все замечания со ссылками на пункты ТЗ и Дополнительного соглашения, которые не выполнил Исполнитель (ответ на претензию с приложенным протоколом несоответствий был отправлен 13.05.2022).

Заказчиком были проведены 2 аудита от разных компаний, в которых указаны недочеты уже выполненных этапов Работ, а также подтверждение неработоспособности приложения.

Таким образом, Исполнителем не выполнены Работы в срок (до 31.03.2022), а выполненные этапы (1 и 2 из 4-х) Работ не могут быть признаны Заказчиком завершёнными, поскольку к ним имеются претензии, изложенные неоднократно в электронных письмах и ответах с отказом от подписания акта сдачи этапа Работ от 29.12.2021. протоколе несоответствий от 29.04.2022 и Претензии от 15.04.2022.

Согласно п.2. ст.405 ГК РФ если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Так, в электронных письмах от 22.04.2022 и 24.04.2022 представитель Заказчика дважды уведомил Исполнителя о желании расторгнуть Договор и об утрате интереса Заказчика к исполнению данного Договора в связи с длительной невозможностью его исполнения со стороны Исполнителя.

В процессе рассмотрения спора по ходатайству истца определением суда от 24 марта 2023 года назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО "СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР "СПЕЦИАЛИСТ" Бокованову Кириллу Александровичу, Мамонтову Алексею Анатольевичу.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли результат работ, выполненный ЗАО "ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД" условиям договора № 101121 от 10.11.2021 и дополнительного соглашения № 1 от 10.11.2021, переписке сторон?

2. Соответствует ли результат работ целям, для которых подобный результат обычно используется?

3. Имеются ли в указанных работах недостатки? Если имеются – указать какие? Являются ли недостатки устранимыми? Какова стоимость устранения недостатков?

31 июля 2023 года в материалы дела поступило экспертное заключение № 318-07/23 от 27.07.2023 года, в соответствии с которым.

Ответ на первый вопрос: результаты работ, выполненные ЗАО «ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД», соответствуют условиям договора № 101121 от 10.11.2021 и дополнительного соглашения № 1 от 10.11.2021, переписке сторон, за исключением несоответствий указанных в ответе на вопрос №3.

В связи с отсутствием доступов в ходе исследования осуществить проверку интеграции сервис. SMS-рассылок не представилось возможным.

Ответ на второй вопрос: работы, выполненные ЗАО «ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД» в проверяемой части, соответствует целям, для которых подобный результат обычно используется

Ответ на третий вопрос: результаты работ имеют несоответствия требованиям в виде: отсутствия одной интернет-страницы; отсутствия возможности корректного создания/оформления заказ на Интернет-сайте. Сервис IML, предоставляющий услуги по доставке посылок и грузов по России и странам СНГ, приостановил свою работу, что может являться причиной неработоспособности данной функции.

Определить стоимость по устранению выявленных несоответствий не представляется возможным поскольку на сегодняшний день рынок IT-продуктов не имеет однородной типичной ценовой политики, что вызвано молодостью, распространенностью в нем удаленной работы и экономическими особенностями различных регионов.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив, данное экспертное заключение, суд находит его соответствующим требованиям ст. 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

Ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, об исключении из материалов дела заключения эксперта № 318-07/23.

Согласно пункту 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. Дополнительная экспертиза назначается по результатам оценки заключения первоначальной экспертизы в совокупности с другими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом, вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Доводы ходатайств обусловлены несогласием с выводами эксперта.

Экспертное заключение является одним из доказательств по делу и не имеет преимущества перед другими доказательствами. При этом, суд учитывает, что противоречия в выводах эксперта по настоящему делу отсутствуют, приведенные заявителем ходатайства обстоятельства, сами по себе, не вызывают сомнений в обоснованности заключения эксперта, либо наличия в нем противоречий, в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое заключение содержит недостоверные выводы, а также доказательств того, что выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам.

По своему содержанию заключение эксперта носит последовательный, однозначный и непротиворечивый характер, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, о чем в материалах дела имеется расписка. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что каких-либо доказательств, позволяющих усомниться в правильности и обоснованности заключения эксперта, либо усомниться в объективности эксперта при проведении экспертизы и составлении заключения, материалы дела не содержат.

Ссылка ответчика на рецензию на заключение экспертизы отклоняется судом, поскольку данное исследование было проведено в одностороннем порядке, по инициативе ответчика, специалист не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Таким образом, указанная рецензия не может быть принята судом в качестве основания для признания заключения судебной экспертизы ненадлежащим доказательством по делу.

Также, суд обращает внимание и на соблюдение всех процессуальных аспектов, а именно на то обстоятельство, что в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации эксперт предупреждался судом за дачу заведомо ложного заключения, а в соответствии с частью 4 статьи 55 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", проверка достоверности заключения эксперта слагается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

Учитывая, что заключение эксперта в полном объеме позволяет суду получить ответ на поставленный вопрос, исходя из положений части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Также ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении специалиста ООО «Судебный эксперт» (ОГРН: 1117746623829), осуществлявшего подготовку заключения специалиста по результатам рецензирования компьютерно-технической экспертизы, Андришина Александра Игоревича.

В пункте 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что согласно положениям части 2 статьи 55.1, части 1 статьи 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации специалист может быть привлечен в процесс как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе арбитражного суда.

Таким образом, привлечение к участию в деле специалиста не является обязанностью суда. Вопрос о необходимости его участия в деле разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

В случае если суд придет к выводу, что дело может быть рассмотрено без участия в деле лица, обладающего специальными техническими знаниями, специалист не привлекается.

Суд не усматривает оснований для привлечения специалиста.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что истцом работы по договору в полном объеме не выполнены, а выполненные этапы имеют существенные недостатки.

Из исследовательской части заключения усматривается, что этапы 3,4 не выполнены, а 1 и 2 этапы выполнены с нарушениями. И как следует из ответа на вопрос 3.1 результат работ не достигнут.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как предусмотрено пунктом 2 названной статьи, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом изложенного, суд пришёл к выводу о том, что у истца возникло право на расторжение договора в судебном порядке, поскольку ответчик существенно нарушил условия договора о сроках, работы надлежащим образом не выполнены.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворении исковых требований о расторжении договора от 10.11.2021 № 10112021.

Со стороны Заказчика произведены оплаты на общую сумму 9 482 916,41 руб. (платежные поручения №973 от 17.12.2021 на сумму 7 989 000 руб.; №1063 от 30.12.2021 на сумму 1 396 500 руб., №742 от 11.08.2022 на сумму 97 416,41 руб.)

Согласно положениям ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку доказательств надлежащего выполнения работ и сдачи результата на спорную сумму в соответствии с условиями договора ответчик не представил, после расторжения договора у него отсутствуют основания для удержания перечисленных ответчиком денежных средств в сумме 9 482 916 руб. 41 коп., которые являются неосновательным обогащением на стороне ответчика и подлежат взысканию в пользу Истца по встречному иску.

В связи с изложенными обстоятельствами, первоначальный иск удовлетворению не подлежит, а встречный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства об исключении из материалов дела заключения эксперта № 318-07/23 отказать.

В удовлетворении ходатайства о привлечении специалиста отказать.

В удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы отказать.

В удовлетворении первоначального иска отказать

Встречный иск удовлетворить.

Расторгнуть договор от 10.11.2021 № 10112021.

Взыскать с ЗАО "ГРУППА КОМПАНИЙ АККОРД" (142180, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ПОДОЛЬСК ГОРОД, ИНДУСТРИАЛЬНАЯ УЛ, ДОМ 11, ОГРН: 1087746789041, Дата присвоения ОГРН: 27.06.2008, ИНН: 7709797580, КПП: 507401001) в пользу ООО "ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ОСТРОВ МЕЧТЫ" (115432, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НАГАТИНСКИЙ ЗАТОН, АНДРОПОВА ПР-КТ, Д. 1, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩ. 128, ОГРН: 1177746514285, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2017, ИНН: 7708318548, КПП: 772501001) неосновательное обогащение в размере 9 482 916 руб. 41 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 70 280 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.И. Крикунова