



14020011987617

51_31409835



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-161991/21-51-1083

04 марта 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кундузовой В. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» (ОГРН 1022302937062)

к индивидуальному предпринимателю Каймину Сергею Витальевичу (ОГРНИП 319774600352958)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 531 143 руб., по договору № 39 от 29 января 2020 года неустойки в размере 26 557 руб. 15 коп., об обязанности возвратить имущество,

по встречному исковому заявлению о взыскании по договору № 39 от 29 января 2020 года долга в размере 163 572 руб., неустойки в размере 8 178 руб. 60 коп.,

при участии:

от истца - не явился, извещен;

от ответчика – лично, паспорт; Сичинский К. А., по дов. № 23 АА 6648281 от 16 декабря 2021 года;

УСТАНОВИЛ:

НЕПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Каймину Сергею Витальевичу (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 531 143 руб., по договору № 39 от 29 января 2020 года неустойки в размере 26 557 руб. 15 коп., об обязанности возвратить имущество.

20 октября 2021 года в Арбитражный суд города Москвы через систему «Мой Арбитр» поступило встречное исковое заявление о взыскании по договору № 39 от 29

января 2021 года денежных средств в общем размере 668 090 руб., расторжении договора № 39 от 29 января 2021 года, признании факта передачи метеостанции, взыскании морального вреда

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2021 года встречное исковое заявление было оставлено судом без движения, поскольку встречное исковое заявление подано с нарушением требований, установленных пунктами 4, 6, 7 части 2 статьи 125 АПК РФ, пунктом 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2022 года встречное исковое заявление возвращено ответчику в связи с неустранимостью недостатков, послуживших основанием для оставления без движения.

В судебном разбирательстве, состоявшемся 17 января 2022 года, ответчик заявил о принятии к производству встречного искового заявления о взыскании по договору № 39 от 29 января 2020 года долга в размере 145 193 руб. 45 коп., компенсации репутационного вреда в размере 150 000 руб.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» в соответствии со статьей 129 АПК РФ суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о его принятии установит обстоятельства, предусмотренные частью 1 указанной статьи. Если исковое заявление содержит несколько требований, суду следует проверить соблюдение условий принятия каждого требования, а также условий их соединения. В случае наличия обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 129 АПК РФ в отношении одного или нескольких заявленных требований, а также в случае отсутствия условий для соединения требований суд возвращает исковое заявление, в том числе в части соответствующих требований, путем вынесения определения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2022 года принято к производству в порядке ст. 132 АПК РФ встречное исковое заявление в части требования о взыскании по договору № 39 от 29 января 2020 года долга в размере 145 193 руб. 45 коп.; возвращено ответчику встречное исковое заявление в части требования о взыскании компенсации репутационного вреда в размере 150 000 руб.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в его отсутствие на основании статей 121, 123, 156 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Стороны против удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований возражают по доводам, изложенным в письменных отзывах.

Протокольным определением от 01 марта 2022 года в порядке ст. 49 АПК РФ принято устное уточнение исковых требований, вместо определенной ответчиком заявленной ко взысканию суммы, полученной в результате самостоятельно произведенного ответчиком зачета - о взыскании по договору № 39 от 29 января 2020 года долга в размере 163 572 руб., неустойки в размере 8 178 руб. 60 коп.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29 января 2020 года между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен договор № 39

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязался оказать следующие услуги: принять по «Акту приёма и передачи оборудования в ремонт» (приложение № 6 к договору) комплект оборудования метеостанций, бывших ранее в употреблении, согласно приложению № 1 к договору - «Список контроллеров и датчиков с серийными номерами»; доставить по маршруту Пятигорск - КПП Лагонаки, провести монтажные, пуско-наладочные работы, ввести оборудование метеостанции «Adugeja» в опытную эксплуатацию в Лаго-Наки, согласно приложению № 2 к договору - «План-график работ»; доставить по маршруту Пятигорск - КПП Лагонаки - шт. Красная Поляна (до склада НАО «Красная поляна») оборудование метеостанций «Цица» и «Река Молочная»; по итогам опытной эксплуатации и «Программы и методики испытаний», ввести метеостанцию «Adugeja» в эксплуатацию, на основании «Акта ввода в эксплуатацию» по форме приложения № 9 к договору.

В соответствии с пунктом 1.2. договора стороны договорились, что в период проведения работ по доставке, ремонту, восстановлению, обновлению, проверке, диагностике, монтажу и пуско-наладке оборудования исполнитель за свой счет приобретает, устанавливает и вводит в тестовую эксплуатацию одну метеостанцию по адресу: Республика Адыгея, Апшеронский район, 30 км к юго-западу от ст. Даховской, плато Лаго-Наки, тем самым обеспечив на время проведения работ сбор и сохранение статистики: температура, влажность, скорость ветра и уровень снега.

В соответствии с пунктом 1.3. договора перечень оборудования и работ по договору перечислены в приложении № 3 к договору «Смета Работ и материалов», которое является неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 4.1. договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 03 августа 2020 года к договору) стоимость работ по договору составила 1 492 360 руб.

Сроки выполнения этапов работ согласованы в плане-графике (приложение № 2 к договору) (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 28 декабря 2020 года к договору). Срок завершения каждого этапа работ, исчисляется с даты получения исполнителем предоплаты по договору. Срок окончания работ по последнему этапу «Восстановление датчиков, обновление прошивок и проверка метеостанции «Adugeya»; демонтаж временной метеостанции; монтаж метеостанции «Adugeya», сдача в эксплуатацию на основании программы и методики испытаний» - до 31 марта 2021 года.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

12 февраля 2020 года сторонами подписан акт приема и передачи оборудования № 1, согласно которому, заказчик передал, а исполнитель принял оборудование – метеостанцию модель «Adugeya» стоимостью 573 394 руб.

Платежным поручением № 5484 от 04 марта 2020 года истец перечислил ответчику аванс по договору в размере 895 416 руб.

20 августа 2020 года обеими сторонами подписан акт выполненных работ № АК082020 на сумму 662 745 руб.

Платежным поручением № 16564 от 03 сентября 2020 года истец перечислил ответчику оплату за установку временной метеостанции в размере 298 472 руб.

14 мая 2021 года истец направил в адрес ответчика уведомление исх. № 1037 от 10 апреля 2021 года об отказе от исполнения договора в связи с тем, что последний этап, включающий следующие виды работ: восстановление датчиков, обновление прошивок и поверка метеостанции «Adugeya»; демонтаж временной метеостанции; монтаж метеостанции «Adugeya», сдача в эксплуатацию на основании программы и методики испытаний, до настоящего момента не выполнен. Кроме того, исполнителем не выполнены обязательства по обеспечению на время проведения работ сбора и сохранения статистики: температуры, влажности, скорость ветра и уровня снега, предусмотренные пунктом 1.2. договора.

Согласно пункту 2.4.2. договора, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков в случае существенного нарушения исполнителем условий договора, в том числе существенного нарушения сроков выполнения работ, недостатков работ, если в срок, установленный для устранения недостатков, исполнителем выявленные недостатки не устранены.

В соответствии с пунктом 7.4. договора каждая сторона имеет право досрочного расторжения договора в одностороннем порядке при условии неисполнения или ненадлежащего исполнения другой стороной своих обязательств по договору. При этом, инициативная сторона обязана письменно уведомить об этом другую сторону за один месяц до предполагаемой даты расторжения договора.

Согласно сведениям с официального сайта АО «ПОЧТА РОССИИ», почтовое отправление РПО 35434058394891 прибыло в место вручения 17 мая 2021 года.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2016 № 305-ЭС16-2157 основания одностороннего отказа заказчика от договора по статье 715 ГК РФ - в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, или статье 717 ГК РФ - по воле заказчика без нарушения со стороны подрядчика, имеют существенное значение в связи с установлением законодателем разных правовых последствий такого отказа.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ определено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно

поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с пунктом 7.1. договора договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до момента исполнения сторонами своих обязательств по нему.

В соответствии с пунктом 7.4. договора каждая из сторон имеет право досрочного расторжения договора в одностороннем порядке при условии неисполнения или ненадлежащего исполнения другой стороной своих обязательств по договору, а также если другая сторона становится неплатежеспособной или если она принудительно или добровольно прекращает свое существование. Досрочное расторжение договора не освобождает стороны от выполнения своих обязанностей, возникших в период действия договора. При этом сторона обязана письменно уведомить другую сторону об этом намерении за один месяц до предполагаемой даты расторжения договора.

В соответствии с пунктом 10.10.5. договора исполнитель признает и подтверждает, что нарушение условий настоящего раздела договора является существенным нарушением договора. В связи с этим, в случае нарушения вышеизложенных положений, заказчик вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор полностью или в части, направив исполнителю письменное уведомление о расторжении.

Учитывая, что уведомление о расторжении договора было направлено в адрес ответчика 17 мая 2021 года, с учетом пункта 7.4. договора, договор считается расторгнутым с 17 июня 2021 года.

В данном случае обстоятельства нарушения сроков выполнения работ по договору (в том числе прямо указано ответчиком в письме исх. № 081621.1 от 16 августа 2021 года) ответчиком не оспариваются, в связи с чем суд признает договор расторгнутым на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ.4

При этом суд считает, что оснований требовать возврата перечисленных исполнителю денежных средств у заказчика не имеется в связи со следующим.

В силу пункта 3 статьи 450 ГК РФ и пункта 2 статьи 453 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, соответственно, у заказчика возникла обязанность оплатить результат работ, выполненных до расторжения договора, переданный ему исполнителем.

Как указал ответчик и данное обстоятельство истцом не опровергнуто, спорный договор был заключен на основании проведенных ответчиком ранее в 2019 году работ по обследованию трех метеостанций, принадлежащих ОАО «Курорты Северного Кавказа» (далее - КСК) в г. Пятигорске, предназначенных для их последующей покупки у КСК истцом в целях их установки в Кавказском Государственном Заповеднике на территории Плато Лаго-Наки, где истец планировал начать строительство нового Горнолыжного Курорта «Лагонаки», о разрешении на строительство которого истец при поддержке Правительства Российской Федерации в течении нескольких лет договаривался с ЮНЕСКО, так как территория Государственного Кавказского Заповедника является особо охраняемым ЮНЕСКО природным объектом. К 2020 году предварительные договоренности уже были достигнуты и истец приступил к реализации проекта, в том числе путем заключения договора с ответчиком. Это подтверждается, в частности тем, что непосредственно,

после заключения договора, а именно 16.04.2020 проект по созданию горнолыжного курорта на территории плато Лаго-Наки, находящегося в границах Кавказского государственного природного биосферного заповедника, был внесен Правительством РФ в индивидуальную программу социально-экономического развития Республики Адыгея на период до 2024 года (абз. 3 Главы IV Индивидуальной программы, утвержденной Распоряжением Правительством РФ от 16.04.2020 № 1043-р).

В соответствии с пунктом 2.1. договора работы, которые должен был выполнить ответчик, состояли из 10 основных этапов: осмотр и доставка из г. Пятигорска, Ставропольский край, к КПП Истца на плато Лаго-Наки 3-х метеостанций: «Adugeya», Река Молочная и Цица, а также контроллеров и датчиков к ним; приобретение ответчиком за собственный счет, установка, монтаж, и ввод в тестовую эксплуатацию на плато Лаго-Наки временной метеостанции; проверка метеостанции «Adugeya» на соответствие оборудования требованиям производителя - Sommer, Австрия (путем направления оборудования на завод производителя в Австрии за счет ответчика для замены батареек и обновления микрокода за счет ответчика); восстановление работоспособности метеостанции «Adugeya» (в т.ч. ремонт и замена необходимых компонентов за счет исполнителя); доставка и поверка контроллеров метеостанции «Adugeya» в сертифицированной лаборатории ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург и получение Сертификата поверки (за счет ответчика); доставка восстановленной метеостанции «Adugeya», а также поверенных контроллеров и датчиков на склад НАО «Красная поляна»; осуществление подготовительных работ для установки и монтажа метеостанции «Adugeya» (в т.ч. контроль за подготовительными строительными работами); разработка и согласование с истцом программы и методики испытаний метеостанции «Adugeya»; демонтаж временной метеостанции; установка, монтаж и ввод в эксплуатацию метеостанции «Adugeya».

Более детально перечень работ был согласован сторонами в приложении № 2 к договору - «План-график работ», а также приложении № 3 к договору - «Смета работ и материалов».

Ответчик в период с февраля по август 2020 года выполнил следующие этапы работ на общую сумму 662 745 руб. (что подтверждается актом выполненных работ от 20.08.2020):

- осмотр и доставка из г. Пятигорска к КПП заказчика на плато Лаго-Наки 3-х метеостанций: «Adugeya», Река Молочная и Цица, - а также контроллеров и датчиков к ним;

- приобретение ответчиком за собственный счет, установка, монтаж, и ввод в тестовую эксплуатацию на плато Лаго-Наки временной метеостанции;

- проверка метеостанции «Adugeya» на соответствие оборудования требованиям производителя - Sommer, Австрия (путем направления оборудования на завод производителя в Австрии за счет ответчика для замены батареек и обновления микрокода за счет ответчика);

- осуществление подготовительных работ для установки и монтажа метеостанции «Adugeya» (в т.ч. контроль за подготовительными строительными работами);

- разработка и согласование с истцом программы и методики испытаний метеостанции «Adugeya».

Таким образом, по состоянию на конец августа 2020 года ответчику осталось выполнить следующие работы на общую сумму 829 615 руб. (1 492 360 руб. - 662 745 руб.):

- восстановление работоспособности метеостанции «Adugeya» (в т.ч. ремонт и замена необходимых компонентов за счет ответчика);

- доставка и поверка контроллеров метеостанции «Adugeya» в сертифицированной лаборатории ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург и получение сертификата поверки (за счет ответчика);

- доставка восстановленной метеостанции «Adugeya», а также поверенных контроллеров и датчиков на склад НАО «Красная поляна»;

- демонтаж временной метеостанции;

- установка, монтаж и ввод в эксплуатацию метеостанции «Adugeya».

Оставшийся объем работ подтверждается и дополнительным соглашением от 28.12.2020 № 2 к договору, которым стороны изменили срок исполнения договора, установив, что следующие этапы работ должны быть выполнены до 31.03.2021:

- восстановление датчиков, обновление прошивок (уже было выполнено - п. 17 акта выполненных работ) и проверка метеостанции «Adugeya»;

- демонтаж временной метеостанции;

- монтаж и ввод в эксплуатацию метеостанции «Adugeya».

При этом, как следует из приложения № 3 к договору - «Смета работ и материалов», стоимость каждого из оставшихся этапов работ составляла:

- восстановление датчиков и проверка метеостанции «Adugeya» - 594 715 руб. (п.п. 1.8, 2.8-2.12, 2.14.-2.16, 2.18, 2.24 приложения № 3);

- демонтаж временной метеостанции - 75 000 руб. (п. 1.11 приложения № 3);

- монтаж и ввод в эксплуатацию метеостанции «Adugeya» - 134 900 руб. (п.п. 2.21, 2.22, 2.27 приложения № 3).

Ответчик указал, что предпринял необходимые действия для выполнения всех указанных выше работ в установленный в договоре срок, однако в связи с возникшей необходимостью в дополнительных работах по калибровке (настройке) метеостанции фактический срок их выполнения был несколько превышен.

Факт необходимости проведения дополнительных работ прямо подтверждается документами, отражающими выполнение работ со стороны сертифицированной лаборатории ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург, из которых следует, что:

- изначальный объем работ по поверке и настройке метеостанции на сумму 96 000 руб., которые были оплачены ответчиком ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург еще 14.08.2020, был впоследствии увеличен почти в полтора раза, в связи с чем ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург был выставлен ответчику дополнительная счет-фактура № 10774 от 20.05.2021 на те же виды работ на сумму 42 000 руб.

При этом истец не только был уведомлен о необходимости проведения дополнительных работ по настройке датчиков и увеличению срока исполнения договора, но и прямо выразил на это свое согласие.

Как указал ответчик и данное обстоятельство истцом не опровергнуто, основным контактным лицом со стороны истца по данному договору являлся Ескин Николай Борисович, который одновременно является заместителем директора по научной работе ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник имени Х.Г. Шапошникова», на территории которого и должен быть построен курорт «Лагонаки».

Истец в отзыве на встречный иск указал, что контактное лицо, обозначенное ответчиком, в договоре не содержится.

При этом полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на

совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Учитывая длительность ведения переписки по вопросам исполнения спорного договора в мессенджере, суд считает, что полномочия Ескина Н. Б. как представителя заказчика явствовало из обстановки. Так, например, 16 февраля 2021 года Ескин Н. Б. направляет ответчику следующее сообщение – «Как раз сижу у Круковского и переговорю об этом». Как следует из материалов дела, Круковский А. А. является генеральным директором истца с 15 марта 2019 года.

В разделе «Общие положения о сделках» Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняется, что адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ). Пункт 65 этого же Постановления также устанавливает, что если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Непринятие судом в качестве надлежащего доказательства переписки сторон в мессенджере в качестве надлежащего доказательства может иметь негативные последствия для целей развития экономического оборота, в ситуациях, когда внесение изменений в условия договоров будет отставать от фактически складывающихся правоотношений, обусловленных техническим прогрессом.

05.03.2021 ответчик в WhatsApp сообщил Ескину Н. Б., что ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург считает необходимым проведение дополнительных работ по настройке метеостанции.

А 07.03.2021 Ескин Н. Б. направил ответчику сообщение следующего содержания: «Хорошо, но издержки по доп. оплате с вас».

Более того, 30.03.2021 Ескин Н. Б. вновь подтвердил необходимость продолжить исполнение договора в следующем сообщении: «Нужно бы доделать все начатое».

Как следствие, фактически работы по восстановлению и проверке датчиков метеостанции «Адыгея» были завершены ответчиком 04.05.2021, что подтверждается выдачей 04.05.2021 свидетельства о поверке № С-В/04-05-2021/62526746, а также внесением сведения о результатах поверки датчиков метеостанции в электронный реестр.

Выдача свидетельства о поверке подтверждает не только исполнение ответчиком обязательств по обеспечению поверки, но и обязательств по восстановлению датчиков - т.к. данные обязательства имели своей целью именно приведение метеостанции в надлежащее техническое состояние для прохождения поверки, - что и было обеспечено ответчиком.

При этом, начиная с мая 2021 года истец начал совершать действия, направленные на получение им восстановленной и поверенной метеостанции без оплаты в адрес ответчика стоимости соответствующих работ, что свидетельствует о недобросовестности истца в отношениях с ответчиком.

Так, 14.05.2021 истец направил ответчику претензию исх. № 1037 от 30.04.2021 г., в которой заявил о досрочном расторжении договора и отказался от исполнения, потребовав от ответчика вернуть сумму неотработанного аванса, выплатить сумму

неустойки, возвратить истцу оборудование метеостанции «Adugeya» и осуществить демонтаж временной метеостанции.

На момент направления истцом данной претензии датчики уже не только в течение нескольких месяцев находились на поверке во ВНИИМ им. Менделеева, г. Санкт-Петербург (из чего, с очевидностью, следовало, что работы по восстановлению метеостанции уже завершены), но и уже прошли поверку, а 04.05.2021 - т.е. за 10 дней до направления претензии, - в отношении них было выдано свидетельство о поверке, что, согласно пункту 2.1.3. договора, и является подтверждением качественного выполнения соответствующих работ.

При этом истцу о данном факте было известно, т.к. в тот же день - 04.05.2021 - ответчик сообщил о получении свидетельства в WhatsApp сотруднику истца - Ескину Н. Б. Кроме того, в тот же день сведения о результатах поверки и выдаче свидетельства появились и в электронном реестре на сайте ФГИС «Аршин».

Таким образом, на момент направления претензии истец осознавал, что, выполнив его требование о возврате метеостанции, ответчик возвратит истцу метеостанцию «Adugeya» не в том виде, в котором он ее получил, а восстановленную, поверенную и сертифицированную метеостанцию - т.е. метеостанцию, в отношении которой выполнен весь комплекс работ, указанный в п.п. 1.8, 2.8-2.12, 2.14.-2.16, 2.18, 2.24 приложения № 3 к договору на общую сумму - 594 715 руб. (что на 63 572 руб. превышало перечисленные ответчику денежные средства).

Кроме того, истец в претензии также требовал от ответчика и оплату демонтажа временной метеостанции, не учитывая, что в п. 1.11 приложения № 3 была отдельно предусмотрена стоимость данных работ в размере 75 000 руб., а также то обстоятельство, что временная метеостанция фактически была демонтирована для ремонта еще в феврале 2021 года, после чего стороны совместно решили не осуществлять ее повторный монтаж, а дождаться установки метеостанции «Adugeya», что подтверждается перепиской в WhatsApp между ответчиком и Ескиным Н. Б.

Суд при этом отклоняет ссылку ответчика на пункт 2 статьи 450 ГК РФ, статью 451 ГК РФ, поскольку в них идет речь о расторжении договора судом, в данном же случае договор был расторгнут в одностороннем порядке.

Также суд отклоняет ссылку ответчика на нарушение истцом пункта 10.3. договора, поскольку указанный пункт предусматривает документооборот не только посредством электронной, но и почтовой связи. Согласно пункту «д» части 2 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей содержатся сведения об индивидуальном предпринимателе, в том числе адрес места жительства в Российской Федерации. При этом, в соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Как отмечено в пункте 3 статьи 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила этого Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. Соответственно, довод ответчика о несоблюдении/нарушении истцом досудебного претензионного порядка урегулирования спора является необоснованным.

Как следует из представленной ответчиком переписки, уже после направления истцом уведомления о расторжении договора представитель заказчика Ескин Н. Б. продолжал вести с ответчиком деловую переписку о продолжении исполнения договора:

15.05.2021 Каймин С. В.: Метеостанция сегодня приехала в Сочи, но я не успел до конца рабочего дня, смогу ее забрать в понедельник.

15.05.2021 Ескин Н. Б.: Отлично, не принципиально, пусть в понедельник.

24.05.2021 Каймин С. В.: метеостанцию я получил, на этой неделе повторно проверю. В начале июня реально на Лагонаки подняться с использованием какой-то автоматизации - лошади или снегоходы?

24.05.2021 Ескин Н. Б.: Доброе утро, пока лошадей еще нет на пастбище, транспорт тоже нереально, дорога раскисла, по сырому не подняться.

01.06.2021 Каймин С. В.: получил по почте сертификат поверки.

01.06.2021 Ескин Н. Б.: Отлично. Теперь нужно максимально безболезненно закрыть контракт.

30.06.2021 Каймин С. В.: Можете уточнить статус по Лагонаки - уже подсохло, когда можно будет группами или даже с лошадами подниматься? У меня груза порядка 70-80 килограмм на подъем.

30.06.2021 Ескин Н. Б.: Добрый,вечер! Да, и снег растаял, и лошадей загнали, моно взять. Завтра займусь.

20.07.2021 Каймин С. В.: Добрый День, купил сим-карту для тестов, на этой неделе хочу начать все тестировать локально, чтобы за пару недель все успеть подготовить. У меня появилось ограничение по датам, я первую прививку поставил, вторая 4 августа, до этого я стараюсь не путешествовать. Будет возможность принять меня с метеостанцией после 5 августа, чтобы завершить вот эту всю эпопею и запустить метеостанцию? Если потом надо будет поменять сим-карту, схожу еще раз, сама сим карта меняется за 5 минут.

21.07.2021 Ескин Н. Б.: Сергей, добрый день! Конечно, после 5 августа жду закончить наше дело.

Также переписка велась и после обращения истца с настоящим иском в суд:

02.08.2021 Каймин С. В.: вот такая есть информация: 30.07.2021 в Арбитражный суд города Москвы поступило исковое заявление НАО «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» о взыскании с Вас денежных средств в размере 557700.15 рублей, дело принято в производство за №. По договору у нас с вами было - переписываться по электронной почте, поэтому хотелось бы понять суть иска и получить от вас информацию о претензиях в электронном виде. Я все таки хочу продолжить завершение работ по установки метеостанции на следующей неделе, хотя пока не понимаю претензий ко мне со стороны Курорта. Какие-то согласования, совещания необходимо провести до выполнения работ. Что я могу со своей стороны сделать, что бы курорт снял свои претензии ко мне через Арбитраж, так что бы мы договорились в рамках нашего договора?

02.08.2021 Ескин Н. Б.: Я завтра выясню, напишу.

03.08.2021 Каймин С. В.: В арбитражном суде обновление: судья оставил без движения иск до 5 сентября. Там же я узнал что больше подробностей об иске. Предлагаю вернуться за стол переговоров - по телефоту, видеоконференции или подъехать лично, я не вижу смысла судиться, если мы пока даже не пытались договориться. Метеостанция прошла поверку, имеет сертификат поверки, чтобы ее развернуть необходимо несколько дней.

03.08.2021 Ескин Н. Б.: Согласен предложить этот вариант руководству.

13.08.2021 Каймин С. В.: Добрый День. Удалось передать мое предложение руководству? Хотелось бы на следующей неделе определиться - подготовить

метеостанцию на перевозку в Лагонаки или возвращать на склад Красной Поляны. Иначе получается как-то странно, я получил уведомление, что на меня подали в суд и требуют вернуть метеостанцию, а я ее держу у себя и не возвращаю.

13.08.2021 Ескин Н. Б.: Сегодня отвечу, как раз по метео будет разговор.

15.08.2021 Ескин Н. Б.: Сергей, доброе утро. Вчера наконец смог переговорить с ген. Директором. Согласованно завершение тобой м/с, установка оборудования и запуск в эксплуатацию Пиши пож соответствующее письмо на ген. Дир Круковского А.А. В понедельник перешли мне, я его вне очереди заведу к генеральному.

15.08.2021 Каймин С. В.: Форму подготовил а что я должен сформулировать в соответствующем письме? Прошу согласовать возможность начала проведения работ по монтажу и начала опытной эксплуатации? Или что-то другое?

18.08.2021 Каймин С. В.: Добрый День. Когда ожидать решения по моей заявке? Я так понял, что пока юристы компании не забросили арбитражное дело, первое заседание назначено судьей на 21 октября. После того как я получу ок от генерального директора мне надо несколько дней (3+), на поиск перевозчика, чтобы доставить метеостанцию из Сочи в Майкоп. Если же решение будет отрицательным, то несколько дней придется потратить на подготовку комплекта документов, сверки и всего остального, для передачи/возврата оборудования на склад.

13.08.2021 Ескин Н. Б.: Там уже рассмотрено, директор подпишет и я пришлю положительный ответ.

В материалы дела ответчиком представлено направленное в его адрес истцом письмо исх. № 2138 от 24 августа 2021 года, в котором истец обратил внимание на «отставание от графика и просил вернуть денежные средства и оборудование», не ссылаясь на расторжение им договора в одностороннем порядке.

Суд считает, что такое поведение истца направлено на извлечение выгоды из недобросовестного поведения; к спорным правоотношениям подлежит применению принцип эстоппель и положения пункта 4 статьи 1, статьи 10 ГК РФ, не допускающие возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 ГК РФ, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Под злоупотреблением правом также понимается ситуация, когда лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным способом. В силу международного принципа эстоппель, который признается Конституцией Российской Федерации (статья 15), сторона лишается права ссылаться на возражения в отношении ранее совершенных действий и сделок, а также принятых решений, если поведение свидетельствовало о его действительности. Главная задача принципа эстоппель - не допустить, чтобы вследствие непоследовательности в своем поведении сторона получила выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной. Кратко принцип «эстоппель» можно определить, как запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными исходя из ее действий или заверений.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено

недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, например, указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Добросовестность же ответчика, напротив, подтверждается не только тем, что в период с середины мая по конец августа 2021 года он пытался согласовать дату доставки и введения в эксплуатацию метеостанции, но и тем, что уже 27.08.2021 ответчик в ответ на письмо от 24.08.2021 направил официальное письмо (исх. № 082721.1), в котором (дополнительно к переписке WhatsApp) разъяснил, что все работы по восстановлению, проверке и сертификации метеостанции завершены, с мая 2021 года устройство находится в официальном реестре поверенных приборов, и ответчик давно готов передать метеостанцию истцу. При этом, как пояснил ответчик, с мая по июль метеостанция не была им установлена исключительно в связи с тем, что в мае наступил сезон таяния снегов, в течение которого допуск на территорию Плато Лаго-Наки запрещен (что прямо подтверждается и приведенной выше перепиской в WhatsApp с Ескиным Н. Б.).

Одновременно ответчик предложил назначить дату приема оборудования на 31.08.2021. Однако данное обращение ответчика осталось без ответа.

08.09.2021 ответчик вновь направил в адрес истца письмо (исх. № 090821.1), в котором просил принять метеостанцию. Кроме того, в данном письме ответчик обратил внимание истца на то, что ему по непонятным причинам не было сообщено ни о решении о переносе горнолыжного курорта, ни о подаче иска в суд. В результате ответчик предлагал разрешить возникший спор мирным путем и сообщал о готовности расторгнуть договор в части еще не исполненных работ и выплатить истцу рассчитанную надлежащим образом неустойку. На данное письмо ответчик вновь не получил ответа.

10 сентября 2021 года ответчик за собственный счет доставил восстановленную, поверенную и сертифицированную метеостанцию со всеми необходимыми элементами и дополнительным оборудованием согласно акту приема-передачи, а также комплект инструментов, приобретенный ответчиком за собственный счет (п. 1.4. Приложения № 3 к договору), в согласованное место - на склад истца КП0000728/2.

Ответчик указал, что руководитель склада НАО «Красная Поляна» - Софиенко Денис Геннадиевич принял метеостанцию и комплект инструментов на склад, вспомнив, что у него на складе лежат еще три палеты с метеостанциями (которые также были туда доставлены в 2020 году ответчиком), но отказался ставить свою подпись на акте приема-передачи, мотивировав это тем, что имеет доверенность лишь на подписание товарно-транспортных накладных. В тот же день ответчик попытался подписать акт приема-передачи у директора по эксплуатации НАО «Красная Поляна» - Глебова С. С., однако он на связь с ответчиком выходить перестал, а его секретарь - Семененко И. А. - приняла акт под роспись, однако также заявила об отсутствии полномочий для его подписания.

При этом факт доставки метеостанции на склад истца подтверждается фотографиями метеостанции, упакованной в коробки, на складе истца.

Кроме того, как фотографии самой станции на складе истца, так и фотография акта приема-передачи были направлены ответчиком в WhatsApp также и директору по эксплуатации НАО «Красная Поляна» - Глебову С. С.

В отзыве на встречный иск истец подтвердил, что ответчиком произведен возврат истребуемого в уведомлении от 30.04.2021 оборудования.

При этом акт приема-передачи с 10.09.2021 истцом так и не подписан.

Довод истца о том, что проверить качество предоставленного оборудования не представляется возможным, какими-либо доказательствами не подтвержден.

Учитывая изложенное, суд считает поведение истца недобросовестным, поскольку в заседании от 21.10.2021, когда истцу уже абсолютно точно и достоверно было известно о том, что метеостанция «Adugeya» уже почти полтора месяца находится в его распоряжении на складе КП0000728, представитель истца Раскотиков И. С. лично представил суду оригинал искового заявления с приложениями без того, чтобы сообщить суду о том, что часть требований (о возврате метеостанции) уже удовлетворена ответчиком в добровольном порядке.

Соответственно, оснований для удовлетворения заявленных истцом требований об обязанности возвратить имущество суд не усматривает, как и оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 531 143 руб., поскольку ответчик помимо работ на сумму 662 745 руб., подтвержденных актом выполненных работ от 20.08.2020, выполнил также и работы по восстановлению, проверке, сертификации и доставке истцу метеостанции «Adugeya» с комплектом инструментов на общую сумму 619 715 руб. (594 715 + 25 000) - п.п. 1.4, 1.8, 2.8-2.12, 2.14.-2.16, 2.18, 2.24 приложения № 3, а также работы по демонтажу временной метеостанции на сумму 75 000 руб. (п. 1.11 приложения № 3), общая стоимость выполненных ответчиком и полученных истцом работ составила 1 357 460 руб., тогда как ответчиком было получено от истца лишь 1 193 888 руб. Встречные же исковые требования о взыскании по договору № 39 от 29 января 2020 года долга в размере 163 572 руб. подлежат удовлетворению, поскольку факт выполнения ответчиком данных работ подтвержден материалами дела.

Истец просит суд взыскать с ответчика по договору № 39 от 29 января 2020 года неустойку в размере 26 557 руб. 15 коп., с учетом пятипроцентного ограничения.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что за просрочку выполнения сторонами своих договорных обязательств виновная сторона обязуется уплатить неустойку в размере 0,1 % от общей стоимости невыполненного обязательства за каждый день просрочки исполнения, но не более 5% в целом. Оплата неустойки не освобождает стороны от выполнения обязательств по договору.

Факт нарушения сроков выполнения работ ответчик не оспаривает.

Контррасчета неустойки ответчик не представил, о снижении не заявил.

Учитывая изложенное, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии с пунктом 6.2. договора, ст. 330 ГК РФ.

Ответчик просит суд взыскать с истца по договору № 39 от 29 января 2020 года неустойки в размере 8 178 руб. 60 коп., с учетом пятипроцентного ограничения, на основании пункта 6.2. договора.

Контррасчета неустойки истец не представил, о снижении не заявил.

Учитывая изложенное, поскольку истцом допущено нарушение сроков оплаты выполненных ответчиком работ, неустойка подлежит взысканию с истца в заявленном размере в соответствии с пунктом 6.2. договора, ст. 330 ГК РФ.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Расходы ответчика по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца. В связи с уточнением ответчиком встречных исковых требований, которые были удовлетворены судом в полном объеме, с истца в

доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в размере 797 руб.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Первоначальные иски удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каймина Сергея Витальевича в пользу НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» по договору № 39 от 29 января 2020 года неустойку в размере 26 557 руб. 15 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 674 руб.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Встречные иски удовлетворить.

Взыскать с НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» в пользу индивидуального предпринимателя Каймина Сергея Витальевича по договору № 39 от 29 января 2020 года долг в размере 163 572 руб., неустойку в размере 8 178 руб. 60 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 356 руб.

Произвести зачет. В результате зачета взыскать с НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» в пользу индивидуального предпринимателя Каймина Сергея Витальевича денежную сумму в размере 149 875 руб. 45 коп.

Взыскать с НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 797 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова