



14020013397406

31\_34196489



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-128775/22-31-994

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Давледьяновой Е.Ю. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буниным А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «КМД - ЭДС» (115409, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОСКВОРЕЧЬЕСАБУРОВО ВН.ТЕР.Г., КАШИРСКОЕ Ш., Д. 70, К. 3, ЭТАЖ 2, КАБ. 7, ОГРН: 5147746375904, Дата присвоения ОГРН: 19.11.2014, ИНН: 7724945056)

к ответчику – ПАО "ВЫМПЕЛКОМ" (127083, ГОРОД МОСКВА, 8 МАРТА УЛИЦА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 14, ОГРН: 1027700166636, Дата присвоения ОГРН: 28.08.2002, ИНН: 7713076301)

о признании договора незаключенным при участии: по протоколу

### УСТАНОВИЛ:

ООО «КМД - ЭДС» (далее - Истец) обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ПАО "ВЫМПЕЛКОМ" (далее – Ответчик) с требованием о признании незаключенным договора № 799003285 от 27.05.2021.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124 АПК РФ. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Выслушав доводы представителя истца, рассмотрев представленные материалы дела, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает, что требования ООО «КМД - ЭДС» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.07.2021 управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области было вынесено определение о

возбуждении дела по факту нарушения ООО «КМД-ЭДС» законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из вынесенного определения следует, что нарушение состояло в осуществлении исходящего вызова рекламного характера на абонентский номер +7 (902) 283 95-25 без получения предварительного согласия владельца указанного номера на получение им рекламы.

Как было установлено антимонопольным органом, вызов осуществлялся с номера +7 (963) 990 64-54, обслуживание которого осуществляется ПАО "ВЫМПЕЛКОМ".

При этом ПАО «ВымпелКом» информационным сообщением (вх. № 6001 от 07.07.2021), направленным в адрес антимонопольного органа, указало, что абонентский номер +7 (963) 990 64-54 выделен ООО «КМД - ЭДС» на основании договора об оказании услуг связи Билайн № 799003285 от 27.05.2021. Указанное обращение послужило причиной для возбуждения УФАС по Новгородской области дела № 053/05/18-568/2021 по признакам нарушения рекламного законодательства в отношении ООО «КМД - ЭДС».

После получения информации о возбуждении дела антимонопольным органом ООО «КМД-ЭДС» были направлены запросы в ПАО "ВЫМПЕЛКОМ" о наличии всех действующих договоров между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО "ВЫМПЕЛКОМ".

Истец указал, что 09.08.2021 представителем ООО «КМД-ЭДС» в офисе продаж ПАО «ВымпелКом» по адресу г. Москва ул. Тверская-Ямская д.2 стр.1 была получена копия имеющегося у ПАО «ВымпелКом» приложения к договору об оказании услуг связи № 799003285 от 31.05.2021 (далее - Приложение), который, по утверждению сотрудников ПАО «ВымпелКом», был заключен между Истцом и Ответчиком.

Однако указанный договор и приложения к нему со стороны Истца подписаны не были; переговоры о заключении указанного договора и приложений к нему между его сторонами не ведутся и никогда не велись.

16.08.2021 ООО «КМД-ЭДС» в адрес ПАО «ВымпелКом» было направлено обращение, которым было предложено провести расследование обстоятельств подделки подписи на Договоре № 799003285 от 27.05.2021 года с привлечением уполномоченных органов; уведомить ООО «КМД - ЭДС» о результате проведенного расследования и принятых мерах; направить в адрес ООО «КМД - ЭДС» подписанное уполномоченным представителем ПАО «ВымпелКом» письмо, содержащее сведения о том, что договор об оказании услуг связи Билайн № 799003285 от 27.05.2021 между ООО «КМД - ЭДС» и ПАО «ВымпелКом» не заключался; направить в адрес УФАС по Нижегородской области опровержение информации о том, что абонентский номер +7 (963) 990 64-54 выделен ООО «КМД - ЭДС», содержащейся в направленном ранее сообщении (вх. № 6001 от 07.07.2021), оставленное ПАО "ВЫМПЕЛКОМ" без ответа.

Впоследствии сотрудники антимонопольного органа предоставили для ознакомления Истцу копии переданных Ответчиком в дело документов, среди которых была копия договора оказания услуг № 799003285 от 27.05.2021 года.

Таким образом, Ответчик предоставил Истцу копию приложения к договору № 799003285 от 31.05.2021 года, однако в УФАС Ответчик представил копию договора с тем же номером (№ 799003285), датированную на 4 дня ранее версии, представленной им Истцу.

Оба указанных документа (Договор и Приложение) якобы содержали подписи генерального директора ООО «КМД-ЭДС», вследствие чего ООО «КМД-ЭДС», полагая, что договор № 799003285 от 27.05.2021 является незаключенным, обратился в экспертную организацию АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» для проведения почерковедческой экспертизы.

Согласно выводам, содержащимся в заключение эксперта по результатам почерковедческих исследований, подписи, выполненные на Договоре, Приложении №1

к Договору, Дополнительном соглашении №1 от 27.05.2021 к Договору от имени генерального директора Общества Смогоржевского В.К., а также рукописные записи «Смогоржевский», изображение которых имеется на данных документах, выполнены в действительности иным лицом, а не генеральным директором ООО «КМД-ЭДС» Смогоржевским В.К.; также полученная копия Приложения к договору от 31.05.2021 года носила в себе признаки компьютерного монтажа и технической подделки.

Указанные обстоятельства были также установлены антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021.

Комиссия УФАС пришла к выводу об отсутствии договорных отношений между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО «Вымпелком» (Определение УФАС по Новгородской области от 15.11.2021 по делу № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021).

В соответствии с п. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

На основании п. 1 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 М 126-ФЗ (ред. от 06.06.2019) «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Услуги подвижной радиотелефонной связи предоставляются абоненту - физическому лицу или абоненту - юридическому лицу либо индивидуальному предпринимателю и пользователю услугами связи такого абонента, достоверные сведения о которых предоставлены оператору связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Абонент - юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель обязаны предоставить оператору связи сведения о пользователях услугами связи в соответствии с правилами оказания услуг связи.

Согласно п. 19 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 М 1342 (ред. от 27.05.2019) «О порядке оказания услуг телефонной связи», лицо, уполномоченное на заключение договора в интересах юридического лица, предъявляет оператору связи или уполномоченному оператором связи третьему лицу документ, подтверждающий его полномочия на представление интересов юридического лица при заключении договора, и документ, подтверждающий государственную регистрацию юридического лица, или его копию, за исключением случаев заключения договора, предусматривающего оказание услуг телефонной связи с использованием средств коллективного доступа, или заключения договора с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с п. 21 Правил оказания услуг телефонной связи договор заключается в письменной форме или путем совершения конклюдентных действий, позволяющих достоверно установить волеизъявление абонента в отношении заключения договора.

Также Истцом на исследование в АНО «СЭЦ «СПЕЦИАЛИСТ» было направлена копия Приложения к Договору.

Согласно представленному заключению специалиста № 479-10/21 от 14.10.2021, подписи и оттиски печатей в Приложении к договору № 799003285 от 31.05.2021 года и в Договоре № КО962 от 2017 года являются изображениями одной подписи и одного оттиска печати, в том числе с одним и тем же наклоном, размером и размещения относительно других элементов изображения, что позволяет утверждать о наличии технической подделки подписи.

Кроме того в представленном Приложении к Договору имеется оттиск печати с фирменным наименованием ООО «ЛакиШоп», данное фирменное обозначение Истца является устаревшим и было изменено на текущее ООО «КМД-ЭДС», о чем 20 января 2020 года внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Впоследствии в распоряжении Истца от Новгородского УФАС России посредством электронной почты поступила копия Договора, который Ответчик представил в УФАС в качестве доказательства наличия договорных отношений между ним и Истцом.

Данный документ также был направлен на исследование с постановкой перед экспертами в том числе вопроса о том, действительно ли подпись в Договоре принадлежит Смогоржевскому В.К. или была выполнена иным лицом.

Согласно представленному заключению специалиста №519-11/21-1 от 08.11.2021 выполненные на Договоре, Приложении №1 к Договору, Дополнительном соглашении №1 от 27.05.2021 к Договору подписи лица от имени генерального директора ООО «КМД-ЭДС» Смогоржевского В.К. выполнены, вероятно, иным лицом.

Кроме того, выявленные специалистом диагностические признаки (снижение координации движений 1-й группы, проявившиеся в тупых началах и окончаниях, необоснованной остановки пишущего прибора) свидетельствуют о выполнении подписей на указанных документах под воздействием сбивающих факторов.

Также Истец указал, что Ответчиком была предоставлена информация о том, что информация с предложением о заключении Договора поступила к Ответчику с электронного почтового ящика, однако, согласно докладной записке от коммерческого директора ООО «КМД-ЭДС» Жебровского В.Д., он какого-либо отношения к созданию указанного электронного почтового ящика не имеет, переписку о заключении Договора и Дополнительного соглашения к нему он никогда не вел.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, а также, принимая во внимание результаты почерковедческой экспертизы, согласно которым Смогоржевский В.К. не подписывал договор № 799003285 от 27.05.2021, установленные комиссией Новгородского УФАС России с ходе рассмотрения дела № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021, суд приходит к выводу о том, что требование ООО «КМД - ЭДС» о признании незаключенным договора № 799003285 от 27.05.2021 подлежит удовлетворению.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 12, 160-161, 309, 310, 432 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Признать незаключенным Договор № 799003285 от 27.05.2021 между ООО «КМД - ЭДС» и ПАО "ВЫМПЕЛКОМ". Взыскать с ПАО "ВЫМПЕЛКОМ" (127083, ГОРОД МОСКВА, 8 МАРТА УЛИЦА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 14, ОГРН: 1027700166636, Дата присвоения ОГРН: 28.08.2002, ИНН: 7713076301) в пользу ООО «КМД - ЭДС» (115409, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОСКВОРЕЧЬЕ-САБУРОВО ВН.ТЕР.Г., КАШИРСКОЕ Ш., Д. 70, К. 3, ЭТАЖ 2, КАБ. 7, ОГРН: 5147746375904, Дата присвоения ОГРН: 19.11.2014, ИНН: 7724945056) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. (шесть тысяч рублей ноль копеек).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Е.Ю. Давледьянова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:24:12

Кому выдана Давледьянова Елена Юрьевна