



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-13124/2019

11 февраля 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03.02.2021.

Решение изготовлено в полном объеме 11.02.2021.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Крылова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Свищевой С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Персианова Романа Валентиновича (ОГРНИП 318482700026251, ИНН 482100233710)

к обществу с ограниченной ответственностью «СЕО Эксперт» (ОГРН 1131840006539, ИНН 1840020220, 426035, Удмуртская республика, г.Ижевск, ул.Л.Толстого, д.24, оф.162)

о расторжении договора и взыскании 271 050 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Митрофанов А.Н., представитель по доверенности (до перерыва),

от ответчика: представитель не явился.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Персианов Роман Валентинович (истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СЕО Эксперт» (ответчик) о расторжении договора №Web-120719 от 12.07.2019 и взыскании 271 050 руб.

Определением суда от 22.01.2020 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу.

Определением от 07.09.2020 судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» экспертам Статиной Оксане Викторовне, Бокованову Кириллу Александровичу, производство по делу приостановлено.

18 ноября 2020 года в адрес суда поступило экспертное заключение.

Определение суда от 15.12.2020 производство по делу возобновлено.

В судебное заседание ответчик не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела размещалась в «Картотеке арбитражных дел».

При таких обстоятельствах суд проводит судебное заседание в отсутствие представителя ответчика (ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании 28.01.2021 истец поддержал исковые требования в полном объеме.

От ответчика поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления копии документов- заключения эксперта от 11.11.2020 и письма АНО «Судебно-экспертный центр «Специалист», об ознакомлении с указанными документами.

Истец возражал против отложения судебного заседания

Суд протокольным определением отказал в ходатайстве об отложении судебного заседания как необоснованного, поскольку 21.12.2020 судом было удовлетворено ходатайство

ответчика об ознакомлении с материалами дела через личный кабинет информационной системы «Мой арбитр».

Судом объявлен перерыв в судебном заседании до 03.01.2021.

После перерыва стороны в судебное заседание не явились, письменных возражений против рассмотрения дела по существу не представили.

Суд, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком заключен договор №Web- 120719 от 12 июля 2019 года (далее-Договор), в соответствии с которым ответчик (Подрядчик) должен был в течение 45 рабочих дней изготовить для истца (Заказчик) сайт, то есть совокупность программно-аппаратных средств для ЭВМ, обеспечивающих публикацию данных в Интернет для всеобщего обозрения. Данный сайт должен был быть разработан в соответствии с техническим заданием Заказчика, являющимся приложением к договору.

Согласно п. 2.1 Приложения №1 к Договору Подрядчик обязуется выполнить следующие работы в следующем порядке:

-осуществить сборку сайта Заказчика в соответствии с предоставленным шаблонным решением и настоящим Приложением. Предоставить результат работы в виде работоспособного Сайта с техническими характеристиками, оговоренными в соответствии с Калькуляцией на разработку сайта, приведенной в п.5 данного Приложения.

- предоставить Заказчику доступы в систему управления сайтом 1С Битрикс «Бизнес», а также инструкции по ее использованию в рамках стандартной документации CMS.

- сдать готовый сайт Заказчику путем отправки на e-mail, указанный в п.2.6 Приложения, ссылки на работоспособную копию сайта на тестовом адресе Подрядчика, ссылки доступа в систему управления сайтом, а также логина и пароля от системы управления сайтом. Перенос сайта на рабочую хостинг-площадку и доменное имя осуществляется после полной оплаты Заказчиком работ Подрядчика.

В Приложении №2 к Договору стороны согласовали пожелания Заказчика в разработке сайта, учтенные в калькуляции Приложения №1.

Заказчиком на основании п.2.4 Приложения №1 к Договору осуществлена предварительная оплата услуг на общую сумму 271 050 руб., что подтверждается платежными поручениями №22 от 09.10.2019 на сумму 35250 руб., №14 от 15.07.2019 на сумму 138000 руб., №13 от 15.07.2019 на сумму 97800 руб.

Из электронной переписки сторон следует, что 28.10.19 ответчик направил истцу письмо с адресом тестового сайта, на котором проводятся работы, а также логин и пароль для доступа с указанием, что рабочий адрес закрыт от посторонних и доступен в процессе работ только по паролю.

06 ноября 2019 года ответчик направил истцу логин и пароль сайта, а также ссылки в сети Интернет на купленное готовое решение и купленный готовый ключ Битрикса.

18 ноября 2019 года истец направил ответчику претензию об истечении срока изготовления сайта к 18.09.2019, о невыполнении ответчиком условий Договора, возврате перечисленного аванса в сумме 271050 руб., и с предложением в течении 14 дней с даты получения претензии выслать в адрес истца дополнительное соглашение о расторжении Договора.

19 ноября 2019 года ответчик направил истцу ответ с просьбой о предоставлении дополнительных материалов, с приложением односторонне подписанных актов выполненных работ №Б24-318 на сумму 70500 руб. и №Б24-317 на сумму 123300 руб.

Описанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд пришел к выводу, что между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются главой 39 ГК РФ.

В силу ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст.ст. 702 - 729), если это не противоречит ст.ст. 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (ст. 782 ГК РФ).

Согласно ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В исследовательской части заключения эксперта №336-11/20 от 09.11.2020 в частности, указано на следующие нарушения требований Приложения №2 к Договору:

-на странице регистрации специалист не обнаружил полей «регион» и «населенный пункт»;

-нарушена логика работы активного окна «Регистрация», в ходе тестовой регистрации на сайте, в рамках которой были заполнены все поля формы, изменений не произошло;

-не обнаружено всплывающего окна или любых других уведомлений о необходимости подтверждения почты;

-нарушена логика работы активного окна «КФ по площадкам/СК информация»;

-нарушена логика работы активного окна «КМБ (коэффициент бонус-малус)»;

-нарушена логика активного окна «Калькулятор ОСАГО»;

-не настроено разделение групп пользователей для доступа в Личный кабинет сайта;

-на странице «Соглашение на обработку персональных данных» не заполнены данные о компании;

-ошибка в работе открытия формы для входа в личный кабинет при двойном нажатии на иконку в навигационном меню;

-при ширине 992-1100px текст в меню наезжает друг на друга;

-выводится ошибка на странице «Продукция»;

-не производится настройка форм обратной связи на почту заказчика;

В своих выводах судебный эксперт указал, что согласно данным полученным в результате проведенного исследования фактически выполненные работы по созданию сайта не соответствуют договору NWeb-120719 от 12 июля 2019 года; в представленном на исследование Интернет-сайте присутствуют ошибки, непосредственно связанные с разработкой; суммарно в Приложениях №1-2 указано 17 этапов работ, из которых 4 этапа выполнены без ошибок, 10 этапов не соответствуют условиям договора, и 3 этапа невозможно определить в рамках исследования, таким образом, 71% фактически выполненных работ не соответствуют условиям договора N Web-120719 от 12 июля 2019 года; результат выполненных работ не имеет потребительской ценности.

Если заказчик отказался от исполнения договора подряда в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ (ст. 715 ГК РФ), то он должен оплатить часть

установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора по ст. 717 ГК РФ (Определение ВАС РФ от 10.01.2013 № ВАС-17422/12 по делу № А56-57147/2011).

Согласно правовой позиции изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 прекращение договора подряда не должно приводить к освобождению заказчика от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность.

Истец выполненные ответчиком работы не принимал, истец лишен возможности каким-либо образом использовать результат работ, выполненные ответчиком работы не имеют потребительской ценности для истца.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 1103 ГК РФ нормы о неосновательном обогащении подлежат применению, в частности, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неотработанного аванса в размере 271050 руб.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.7.3 и п.7.3 Договора право на односторонний отказ от Договора возникает у Заказчика при отсутствии виновных действий со стороны Подрядчика, при отсутствии между сторонами споров и задолженности.

Поскольку между сторонами возник спор по качеству работ и нарушению срока их выполнения, суд расценивает претензию истца от 18.11.2020 как предложение о расторжении договора в порядке п.2 ст. 452 ГК РФ.

Право требовать расторжения договора при ненадлежащем качестве работ предусмотрено в ст. 723 ГК РФ.

Кром того, срок договора подряда является его существенным условием, в этой связи истец вправе требовать расторжение договора по условиям п.п.1 п.2 ст. 450 ГК РФ.

На основании изложенного требования о расторжении договора №Web-120719 от 12.07.2019 подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в сумме 8421 руб.

За рассмотрение исковых требований о расторжении договора с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6000 руб.

Истцом перечислено на депозитный счет суда 69 000 руб. за проведение судебной экспертизы.

Согласно счету на оплату №37 от 11.11.2020 стоимость услуг АНО «СЭЦ «Специалист» составила 69 000 руб.

В связи с удовлетворением иска в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по судебной экспертизе в сумме 69 000 руб.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-171, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор №Web-120719 от 12.07.2019, заключенный между индивидуальным предпринимателем Персиановым Романом Валентиновичем и обществом с ограниченной ответственностью «СЕО Эксперт».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕО Эксперт» (ОГРН 1131840006539, ИНН 1840020220, 426035, Удмуртская республика, г.Ижевск, ул.Л.Толстого, д.24, оф.162) в пользу индивидуального предпринимателя Персианова Романа Валентиновича (ОГРНИП 318482700026251, ИНН 482100233710) неосновательное обогащение в сумме 271050 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 8421 руб., расходы по судебной экспертизе в сумме 69 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕО Эксперт» (ОГРН 1131840006539, ИНН 1840020220, 426035, Удмуртская республика, г.Ижевск, ул.Л.Толстого, д.24, оф.162) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок после его принятия.

Судья

А.Г. Крылов