



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград
« 15 » июля 2022 г.

Дело № А12-23623/2021

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 15 июля 2022 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Стрельниковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николенко И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кисловой Ирины Викторовны (ИНН 344600208450, ОГРНИП 304346023000132) к индивидуальному предпринимателю Радионову Михаилу Валерьевичу (ИНН 667473387520, ОГРНИП 317665800081707) о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца – Лепская М.Ю., доверенность от 14.07.2021, диплом
установил:

индивидуальный предприниматель Кислова Ирина Викторовна (далее – истец, ИП Кислова И.В.) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Радионову Михаилу Валерьевичу (далее – ответчик, ИП Радионову М.В.) в котором с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскать с ответчика в пользу истца полученный по договору на оказание услуг по веб-разработке от 21 января 2021 г. № 392 неотработанный аванс в сумме 454 360 руб., договорную неустойку за период с 9 апреля 2021 г. по 28 июля 2021 г. в сумме 50 433,96 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 июля 2021 г. по 31 марта 2022 г. в сумме 28 027,16 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 13 130 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание 13.07.2022г. не явился.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие ответчика с учетом положений ст. 123 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал требования.

Согласно представленному отзыву ответчик возражает против удовлетворения требований.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 21.01.2021 г. между ИП Кисловой И.В. (Заказчик) и ИП Радионовым М.В. (Исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по веб-разработке № 392 (далее – договор).

21 января 2021 г. сторонами также было заключено дополнительное соглашение № 1

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

(Приложение № 1) к договору, в котором были согласованы календарный план и состав работ, график платежей и техническое задание на разработку сайта.

Согласно п. 1.2. договора, содержание и объем услуг, требования к их результатам, стоимость услуг и порядок их оплаты, а также срок, в течение которого услуги будут оказываться согласовывается сторонами в дополнительном соглашении № 1 (Приложении № 1) к договору, с подробным описанием работ, приведенных в техническом задании (Задании на разработку сайта) – Приложении № 2 к договору.

Итерация - это практически применимая (реализуемая в виде готового Сайта, которым могут пользоваться Пользователи) часть работ, указанных в Задании на разработку сайта, включающая в себя составные работы (этапы работ), такие как тех. задание для программистов и программирование, и также (если это предполагается в Планах работ Приложения 1 настоящего договора) может включать публикацию и настройку Сайта на сервере Заказчика.

В Приложении № 1 договора стороны согласовали выполнение работ в рамках определенных этапов – «итераций», при этом в силу п. 1.2. договора итерация – это практически применимая (реализуемая в виде готового Сайта, которым могут пользоваться Пользователи) часть работ, указанных в Задании на разработку сайта, включающая в себя составные работы (этапы работ), такие как тех. Задание для программистов и программирование, и также (если это предполагается в Планах работ Приложения 1) может включать публикацию и настройку Сайта на сервере Заказчика.

В соответствии с п.п. 4.1., 4.7., 4.8. договора исполнитель начинает выполнение работ по настоящему договору в течение двух рабочих дней после получения предоплаты и подписания договора/соглашения, либо в иной срок, указанный в соглашении.

Работы в рамках согласованных сторонами итераций, описанных в Приложении № 1 к договору, считаются реализованными, если пользователь сайта может ими воспользоваться в объеме, описанном в Задании на разработку сайта (Приложение № 2 к договору).

По завершении работ по каждому этапу работ исполнитель предоставляет заказчику результаты выполненных работ путем демонстрации функционирования сайта на сервере исполнителя и акт сдачи-приемки, который заказчик утверждает в течение пяти рабочих дней с момента его получения или дает мотивированный отказ от приемки работ. Датой окончания работ по каждому этапу работ считается дата отправки исполнителем акта выполненных работ по данному этапу заказчику.

По смыслу п. 8.3. договора, любые этапы работ подлежат оплате заказчиком лишь при условии, что итерация, к которой они относятся, была полностью завершена исполнителем и принята заказчиком.

Дополнительное соглашение № 1 (Приложение № 1) к договору предполагало разделение работ на следующие этапы: 1 итерация, 2 итерация, 3 итерация, 4 итерация, общий срок выполнения работ при этом был определен в 129 рабочих дней.

Работы по этапу «1 итерация», включая разработку технического задания (10 рабочих дней), программирование (32 рабочих дня) и публикацию результатов на сервере заказчика (3 рабочих дня) подлежали выполнению в срок 45 рабочих дней.

Стоимость соответствующего этапа работ была определена сторонами как 133 000 руб. за разработку технического задания, 434 920 руб. за программирование и 40 000 руб. за публикацию, итого 607 920 руб., и подлежала внесению частями в соответствии с графиком платежей в дополнительном соглашении № 1.

17 марта 2021 г. сторонами было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить дополнительные работы по оптимизации (рефакторингу) исходного материала за дополнительную плату в сумме 130 500 руб. в течение 14 рабочих дней.

Заказчик в полном соответствии с указанным в дополнительном соглашении № 1 графиком платежей перечислил в пользу исполнителя денежные средства за разработку технического задания в размере 80%, в сумме 106 400 руб. и 50% оплаты за программирование в сумме 217 460 руб., а также полностью оплатил дополнительные работы по рефакторингу в соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 17 марта 2021 г. в сумме 130 500 руб.

Ввиду этого срок для выполнения работ по 1 итерации истек 1 апреля 2021 г., а по дополнительному соглашению № 2 – 8 апреля 2021 г.

Истец указывает на то, что работы по программированию в рамках этапа «1 итерация» на приемку заказчику в установленный договором срок представлены не были, акт приемки работ сторонами не подписан.

7 мая 2021 г. заказчик направил в адрес исполнителя претензию, в которой требовал полностью завершить работы по 1 итерации до 31 мая 2021 г., по 2 итерации – до 15 июня 2021 г. и приступить к выполнению работ по 3 итерации, а также ставил исполнителя в известность о возможном срыве проекта в результате просрочки в выполнении работ и возложении на исполнителя всех убытков, которые заказчик в этой связи может понести.

24 июня 2021 г. в адрес заказчика по электронной почте поступило письмо исполнителя исх. № 18-06/12 от 18 июня 2021 г., в котором исполнитель уведомил заказчика о выполнении им части работ в рамках этапа «1 итерация» (дополнительное соглашение № 1 от 21 января 2021 г.) стоимостью 449 800 руб., а также дополнительных работ (дополнительное соглашение № 2 от 17 марта 2021 г.) в сумме 130 500 руб. и попросил оплатить соответствующие работы.

28 июня 2021 г. заказчик направил в адрес исполнителя уведомление (претензию) об отказе от исполнения договора от 21 января 2021 г. № 392, в которой поставил исполнителя в известность об отказе от исполнения соответствующего договора ввиду нарушения сроков выполнения работ, отказа от приемки частично выполненных работ ввиду отсутствия их практической ценности для заказчика, а также потребовал от исполнителя возврата авансов в общей сумме 454 360 руб., а также уплаты договорной неустойки в сумме 36 348,80 руб.

Ответа от исполнителя на данную претензию не последовало.

Однако далее заказчиком посредством почтового отправления был получено письмо исполнителя исх. № 18-06/12 от 18 июня 2021 г., к которому прилагались акты выполненных работ и CD-диск, на котором отсутствовала какая-либо информация.

Данные обстоятельства выступили основанием для обращения истца в суд с иском к ответчику о взыскании неотработанного аванса по договору, а также договорной неустойки за просрочку выполнения работ, процентов за пользование чужими денежными средствами за период после расторжения договора.

В ходе производства по делу по ходатайству ответчика определением суда от 29.12.2021г. была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ», экспертам Мамонтову Алексею Анатольевичу и Бокованову Кириллу Александровичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) соответствует ли результат выполненных ИП Радионовым М.В. работ, предоставленных в материалы дела, работам по программированию в рамках этапа «1 итерация» по договору на оказание услуг по веб-разработке от 21 января 2021 г. № 392 (согласно техническому заданию), а также дополнительным работам по рефакторингу в соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 17 марта 2021 г.;

2) какой объем выполненные работы, представленные в материалы дела, составляют относительно этапа «1 итерация» по договору на оказание услуг по веб-разработке от 21 января 2021 г. № 392 (согласно техническому заданию) и дополнительных работ по

рефакторингу в соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 17 марта 2021 г.;

3) определить время создания и/или изменения представленных ответчиком материалы дела результатов работ;

4) возможно ли выполнить работы по этапу «2 итерация» с использованием результатов работ, фактически выполненных исполнителем и предоставленным материалы дела?

Стоимость проведения судебной экспертизы ориентировочно установлена в 110 000 руб.

Денежные средства на производство судебной экспертизы были перечислены ответчиком на депозитный счет Арбитражного суда Волгоградской области в сумме 150 000 руб.

По результатам экспертизы в суд 28.04.2022 представлено экспертное заключение АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» от 25.04.2022 № 146-04/22.

Как следует из выводов эксперта по 1 и 2 вопросам, результаты выполненных работ соответствуют договору не в полном объеме и фактически составляют лишь 57,38% от этапа «1 итерация».

При ответе на 3 вопрос экспертами установлено, что период внесения изменений в результаты работ составляет с 23 марта 2021 г. по 9 марта 2022 г.

При ответе на 4 вопрос эксперты пришли к выводу о том, что начать выполнение работ по этапу «2 итерация» не представляется возможным без приведения результатов работ по этапу «1 итерация» в полное соответствие с договором.

Оценив имеющееся в материалах дела экспертное заключение, суд считает экспертное заключение достаточно ясным, не вызывающим сомнений в его обоснованности и составленным в соответствии с требованиями статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив указанное экспертное заключение в порядке статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими доказательствами, суд принял его в качестве надлежащего доказательства.

Кроме того, экспертной организацией были даны письменные ответы на вопросы ответчика по заключению экспертов.

Факт выполнения работ по этапу «1 итерация» не в полном объеме и отсутствия подписанного сторонами акта приема-передачи выполненных работ ответчиком в ходе производства по делу не оспаривается.

Согласно п. 1 ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 708 ГК РФ указанные в п. 2 ст. 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных

установленных договором подряда сроков.

Согласно п. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В силу ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст.ст. 702-729) и положения о бытовом подряде (ст.ст. 730-739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 2, п. 3 ст. 713 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). При этом по общему правилу договор прекращается с момента получения данного уведомления.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, указанная статья допускает односторонний отказ от исполнения договора в том случае, когда такое право предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 8.1. договора досрочное расторжение Договора может иметь место по соглашению сторон либо по основаниям, предусмотренным действующим на территории Российской Федерации гражданским законодательством. В случае расторжения Договора по вине одной из Сторон вторая (потерпевшая) Сторона вправе требовать возмещения другой стороной причиненных убытков (ст. 15, ст. 393.1, ст. 453, ст. 715 ГК РФ).

Согласно п. 8.2. договора Заказчик вправе расторгнуть Договор в досудебном одностороннем порядке с обязательным письменным уведомлением Исполнителя за 30 (Тридцать) календарных дней до момента расторжения договора, оплатив Исполнителю фактически выполненные и принятые Заказчиком работы. Договор считается расторгнутым по истечении 30 (Тридцати) календарных дней с даты получения оригинала такого уведомления Исполнителем, к указанному моменту Стороны обязуются провести приемку фактически выполненных работ в порядке, предусмотренном п. 4.7. и 4.8. настоящего Договора.

28 июня 2021 г. заказчик направил в адрес исполнителя уведомление (претензию) об

отказе от исполнения договора от 21 января 2021 г. № 392, в которой поставил исполнителя в известность об отказе от исполнения соответствующего договора ввиду нарушения сроков выполнения работ, отказа от приемки частично выполненных работ ввиду отсутствия их практической ценности для заказчика, а также потребовал от исполнителя возврата авансов в общей сумме 454 360 руб., а также уплаты договорной неустойки в сумме 36 348,80 руб.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ст. 1102 ГК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя и подлежат возвращению другой стороне (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора").

Абз. 2 ч. 4 ст. 453 ГК РФ определено, что в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

С расторжением договора у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. Право сохранить за собой авансовые платежи с этого момента прекратилось и на основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ у ответчика возникло обязательство по их возврату истцу.

В силу п. 1, п. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии с п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если

иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Как следует из материалов дела, срок передачи исполнителем результатов работ по этапу «1 итерация» наступил не позднее 8 апреля 2021 г., однако результаты работ заказчику в указанный срок переданы не были, впервые акты приема-передачи был направлен исполнителем в адрес заказчика лишь 18 июня 2021 г. после начала между сторонами претензионной переписки.

Довод ответчика о том, что выполнение работ в установленные договором сроки стало невозможным ввиду недостатков исходного материала, отклоняется судом по следующим основаниям.

В силу п.п. 7.5-7.6. договора исполнитель обязуется в течение 8 рабочих дней с момента получения первой предоплаты за разработку технического задания по первой итерации изучить представленный заказчиком исходный материал и в пределах указанного срока исчерпывающим образом сообщить заказчику до начала выполнения работ о любых его недостатках, препятствующих его использованию в целях выполнения работ по настоящему договору. При отсутствии со стороны исполнителя соответствующего письменного уведомления о недостатках работ все представленные заказчиком исходные материалы считаются полностью пригодными для выполнения работ.

В случае, если исполнитель не уведомил заказчика о недостатках исходного материала в порядке и сроки, установленные п. 7.6. договора, исполнитель несет всю полноту ответственности (в том числе в рамках гарантийных обязательств) за любые недостатки программного кода и неработоспособность функциональности сайта, даже если они обусловлены недостатками исходного материала.

Предоплата за разработку технического задания по 1 итерации в сумме 106 400 руб. была внесена заказчиком в пользу исполнителя платежным поручением № 1948 от 22 января 2021 г.

Соответственно, исполнитель должен был исчерпывающим образом уведомить заказчика обо всех недостатках исходного материала в срок до 4 февраля 2021 г.

В связи с выявлением недостатков в исходном материале 17 марта 2021 г. сторонами было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить дополнительные работы по оптимизации (рефакторингу) исходного материала за дополнительную плату в сумме 130 500 руб. в течение 14 рабочих дней.

Оплата за выполнение соответствующих работ по устранению недостатков исходного материала в сумме 130 500 руб. была внесена заказчиком в пользу исполнителя платежным поручением № 2009 от 19 марта 2021 г.

Далее исполнитель не уведомлял заказчика в установленном договором порядке о наличии в исходном материале каких-либо иных недостатков и необходимости их устранения.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что с учетом положений ст. 716 ГК РФ и условий договора исполнитель не вправе ссылаться на наличие в исходном материале недостатков, о которых он своевременно не уведомил заказчика.

Иных доводов в обоснование нарушения согласованных сторонами сроков выполнения работ ответчиком не приводится.

Заключением проведенной по делу судебной экспертизы подтверждается факт выполнения работ исполнителем не в полном объеме, с существенным нарушением

предусмотренных договором сроков, а также с несоблюдением установленных договором требований о качестве, влекущем невозможность использования частично выполненных результатов работ для целей, предусмотренных договором.

Из системного толкования условий п.п. 1.2., 4.6., 8.2., 8.3. договора следует, что практическую ценность для заказчика представляет лишь выполнение работ в рамках логически завершенного этапа (итерации), обеспечивающего возможность использования сайта пользователями.

Таким образом, сторонами было согласовано, что экономическую ценность для заказчика имеет логически завершенный этап работ (итерация), отдельно выполненные работы, не обеспечивающие завершение этапа и функционирование сайта, в силу п. 1 ст. 711 ГК РФ ценности для заказчика не имеют и оплате не подлежат.

Правомерность полного отказа заказчика от оплаты фактически выполненной части работ при условии незавершенности обусловленного договором объема работ (этапа работ) подтверждается судебной практикой ФАС Поволжского округа от 8 мая 2014 г. по делу № А65-8792/2012.

Ответчиком в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие своевременное выполнение работ по договору, а также получение истцом результата работ, имеющего для него потребительскую ценность.

Так как работы по программированию в рамках этапа «1 итерация» на приемку заказчику в установленный договором срок в согласованной сторонами форме представлены не были, акт приемки работ сторонами не подписан, суд приходит к выводу о том, что заказчик обоснованно заявил об утрате интереса к исполнению.

Оценив обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в сумме 454 360 руб. за счет истца.

До настоящего времени Ответчиком неосвоенный аванс по договору в сумме 454 360 руб. не возвращен.

Исходя из этого исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения 454 360 руб. в сумме подлежат удовлетворению в полном объеме.

Посчитав, что ответчиком была допущена просрочка в исполнении обязательства по выполнению работ в согласованные сторонами сроки, истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 50 433,96 руб. за период с 09.04.2021 г. по 28.07.2021 г.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), которой признается определенная законом или договором денежная сумма.

В соответствии с п. 5.2. договора неустойка за просрочку исполнения работ исполнителем составляет 0,1% стоимости оплаченных и невыполненных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы всех работ (1 766 040 руб. совокупности за работы в рамках 1, 2, 3 и 4 итерации в соответствии с Приложением № 1) по соглашению.

Расчет предъявленной ко взысканию суммы неустойки произведен истцом в соответствии с условиями договора, судом проверен, признан верным.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты

на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие. Так как с момента направления претензии с требованием о возврате суммы предварительной оплаты ответчик остался должником лишь по денежному обязательству, соответственно на сумму предварительной оплаты могут быть начислены проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2018 г. дело № 309-ЭС17- 21840).

В рамках настоящего дела истцом на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено о взыскании с ответчика 28 027,16 руб. процентов, начисленных после одностороннего расторжения договора, за период с 29.07.2021 г. по 31.03.2022 г.

Расчет процентов проверен судом и признан верным.

В условиях доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства, суд с учетом требований истца обосновано пришел к выводу о наличии предусмотренных ст. 395 ГК РФ оснований для взыскания с ответчика соответствующих процентов.

Исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

При вышеуказанных обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 112 АПК РФ при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По результату рассмотрения дела подлежат распределению судебные издержки в виде государственной пошлины, уплаченной стороной, а также расходы на судебную экспертизу.

Денежные средства на производство судебной экспертизы были перечислены ответчиком на депозитный счет Арбитражного суда Волгоградской области в сумме 150 000 руб.

Согласно счету экспертной организации от 25.04.2022 №2516, стоимость услуг по проведению экспертизы составила 110 000 руб.

В соответствии с положениями статей 102, 106, 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований понесенные ответчиком расходы на судебную экспертизу в размере 110 000 руб. относятся на ответчика. Излишне перечисленные денежные средства подлежат возврату с депозита суда по заявлению ответчику.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, его расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за подачу иска подлежат возмещению за счет ответчика в соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с индивидуального предпринимателя Радионова Михаила Валерьевича (ИНН 667473387520, ОГРНИП 317665800081707) в пользу индивидуального предпринимателя Кисловой Ирины Викторовны (ИНН 344600208450, ОГРНИП 304346023000132) сумму неотработанного аванса в размере 454 360 руб., неустойку за период с 09.04.2021 г. по 28.07.2021 г. в размере 50 433,96 руб., проценты за пользование

чужими денежными средствами за период с 29.07.2021 г. по 31.03.2022 г. в размере 28 027,16 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 130 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Стрельникова Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 9:38:37

Кому выдана Стрельникова Наталья Викторовна